



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA



PLAN DE DESARROLLO
INSTITUCIONAL 2019-2025
VISIÓN 2030

Actualización a medio camino

ANÁLISIS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE LOS PLANES DE DESARROLLO DE CENTROS Y SISTEMAS



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Dr. Ricardo Villanueva Lomelí

Rector General

Dr. Héctor Raúl Solís Gadea

Vicerrector Ejecutivo

Mtra. Paola Lycette Corona Gutiérrez

Coordinadora General de Planeación y Evaluación

Mtro. Rafael Serrano González

Secretario de la Coordinación General de Planeación y Evaluación

D.R. © 2022, Universidad de Guadalajara

Universidad de Guadalajara

Avenida Juárez 976

C.P. 44100

Guadalajara, Jalisco

www.udg.mx

Marzo de 2022

Guadalajara, Jalisco, México

Índice

Introducción	4
Metodología	6
Hallazgos de la autoevaluación de los planes de desarrollo de centros y sistemas	8
La Misión	8
La Visión	9
El Diagnóstico	10
Los Objetivos	12
Estrategias	14
Los Indicadores	17
Las Metas	19
Proyectos estratégicos	26
Sistema de Educación Medio Superior	35
Misión	35
Visión	35
Diagnóstico	35
Objetivos	36
Estrategias	36
Indicadores	38
Las Metas	40
Proyectos estratégicos	43
Conclusiones	46
Bibliografía	49
Anexos	50
Directorio	62

INTRODUCCIÓN

La planeación es una herramienta que facilita la toma de decisiones de las organizaciones en torno al quehacer actual y traza el camino a seguir en el futuro para adecuarse a los cambios y a las demandas que les impone el entorno y lograr la mayor eficiencia, eficacia y calidad en los bienes y servicios que se proveen. En el ámbito público la planeación permite identificar de prioridades y orienta la asignación de recursos en un contexto de cambios y altas exigencias (Armijo, Marianela: 2011).

El Plan de Desarrollo Institucional (PDI) y los Planes de Desarrollo de Centros y Sistemas (PDC y PDS); son instrumentos de planeación que contienen las aspiraciones, anhelos y logros que la comunidad universitaria pretende alcanzar en un horizonte de largo plazo. El PDI es el instrumento de planeación rector del desarrollo integral de la Universidad de Guadalajara, contiene los objetivos generales y estratégicos que guían el actuar de las diferentes dependencias, organismos, centros universitarios y sistemas que conforman la Red Universitaria. Los PDC y PDS por su parte, contienen objetivos, metas y estrategias que guían el funcionamiento de los Centros Universitarios, el Sistema de la Universidad Virtual (SUV) y el Sistema de Educación Medio Superior (SEMS), con el fin de materializar los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo Institucional 2019-2025, Visión 2030.

De acuerdo con el Estatuto General de la UDEG, la Coordinación General de Planeación y Evaluación (CGPE) es “la dependencia encargada de coordinar, asesorar y apoyar las políticas institucionales en materia de procesos de planeación, desarrollo institucional, evaluación e información”. En el Reglamento Interno de la Administración General en su artículo 63 se destaca que entre las atribuciones y funciones de la CGPE están:

- I. Coordinar el proceso de integración, seguimiento y evaluación del Plan de Desarrollo Institucional, así como de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas, y difundir los productos y resultados que de ello deriven;
- II. Coordinar el diseño y evaluación de las políticas generales derivadas del Plan de Desarrollo Institucional, en concordancia con los escenarios y tendencias internacionales y nacionales, así como difundir sus resultados;

Con el propósito de promover la cultura de revisión y actualización de PDI, en mayo del 2001 el Consejo General Universitario emitió un mandato a la Vice-

rectoría para que la revisión del PDI se hiciera cada tres años (Puesta a Punto de la Red Universitaria, PDI 2002-2010; pag. 10)¹.

Una vez que se aprobó en agosto de 2020 el PDI vigente, se puso en marcha el proceso de integración de los PDC y PDS, como resultado de este ejercicio se logró integrar 15 Planes de Desarrollo de Centro, el Plan de Desarrollo del Sistema de Universidad Virtual y el Plan de Desarrollo del Sistema de Educación Media Superior.

Por lo anterior resulta necesario hacer una evaluación del nivel de cumplimiento de los Planes de Desarrollo para identificar rezagos y áreas de mejora; en este contexto, la CGPE impulsó un ejercicio de autoevaluación de los PDC y PDS con la finalidad de analizar su vigencia, la calidad de su estructura, y el grado de cumplimiento de las metas comprometidas.

Los resultados que se muestran en el presente documento corresponden a la autoevaluación realizada a los Planes de Desarrollo de Centros y Sistemas efectuada del 16 al 28 de febrero del 2022. La información proporcionada está sujeta al nivel de apreciación del personal que participó en el desarrollo de esta actividad.

1 https://cgpe.udg.mx/sites/default/files/07_puesta_a_punto_2002-2010_0.pdf

METODOLOGÍA

Se recibieron y analizaron las autoevaluaciones de 15 Planes de Desarrollo de Centro, el Plan de Desarrollo del Sistema de Universidad Virtual, y el correspondiente al Sistema de Educación Medio Superior. De los planes de centro, 6 corresponden a centros temáticos y 10 a centros universitarios regionales.

Tabla 1. Centros Universitarios y Sistemas autoevaluados

Siglas	Entidad Universitaria
Centros Temáticos	
CUAAD	Centro Universitario de Arte, Arquitectura y Diseño
CUCBA	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
CUCEA	Centro Universitario de Ciencias Económico-Administrativas
CUCEI	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
CUCS	Centro Universitario de Ciencias de la Salud
CUCSH	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
Centros regionales	
CUALTOS	Centro Universitario de los Altos
CUCIENEGA	Centro Universitario de la Ciénega
CUCOSTA	Centro Universitario de la Costa
CUCOSTASUR	Centro Universitario de la Costa Sur
CULAGOS	Centro Universitario de los Lagos
CUNORTE	Centro Universitario del Norte
CUVALLES	Centro Universitario de los Valles
CUSUR	Centro Universitario de Sur
CUTONALA	Centro Universitario de Tonalá
Sistemas	
SUV	Sistema de Universidad Virtual
SEMS	Sistema de Educación Medio Superior

Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022

A partir de un cuestionario se solicitó al personal de los Centro Universitarios y Sistemas encargados de las tareas de planeación, seguimiento y evaluación contestar una serie de preguntas para conocer su apreciación sobre los siguientes apartados del Plan:

- La Misión
- La Visión
- El Diagnóstico
- Los Objetivos
- Los Indicadores
- Las Metas
- Estrategias
- Las Proyectos

El cuestionario utilizó preguntas dicotómicas, de opción múltiple, preguntas abiertas y el uso de preguntas a partir de escalas para conocer la apreciación de los participantes sobre apartados específicos de los planes. El tipo de preguntas utilizadas en este último caso utilizó una escala de 1 a 5, donde “1” representaba estar completamente en desacuerdo y “5” completamente de acuerdo. Para efecto de análisis realizado en el presente documento, se adecuó los valores otorgados ente 1 y 5 conforme a la siguiente tabla de correspondencia:

1	Completamente en desacuerdo
2	En desacuerdo
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4	De acuerdo
5	Completamente de acuerdo

En el caso de la Misión y Visión se verificó la claridad de su redacción, factibilidad y vigencia. Sobre el apartado del diagnóstico se analizó la prevalencia de los problemas, áreas de oportunidad y vigencia de la información contenida en los diagnósticos.

Respecto a los objetivos, se valoró el nivel de contribución de los objetivos estratégicos a la consecución de los objetivos generales y la necesidad de adecuarlos. Para el apartado de indicadores, se analizó su nivel de relevancia en la medición de los objetivos y la conveniencia de ajustarlos para mejorar la medición de los resultados establecidos en los objetivos.

En lo que corresponde a las metas, se determinó su evaluabilidad y el nivel de

cumplimiento alcanzado para los años 2020 y 2021. En el apartado de estrategias se analizó su nivel de implementación y se valoró la necesidad de adaptarlas a las condiciones actuales para lograr mejores resultados.

Finalmente, en el apartado de proyectos se analizó su nivel de ejecución y contribución a los principales problemas y áreas de oportunidad identificadas en el diagnóstico, así como a la identificación de los principales problemas para su implementación.

HALLAZGOS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE LOS PLANES DE DESARROLLO DE CENTROS Y SISTEMAS

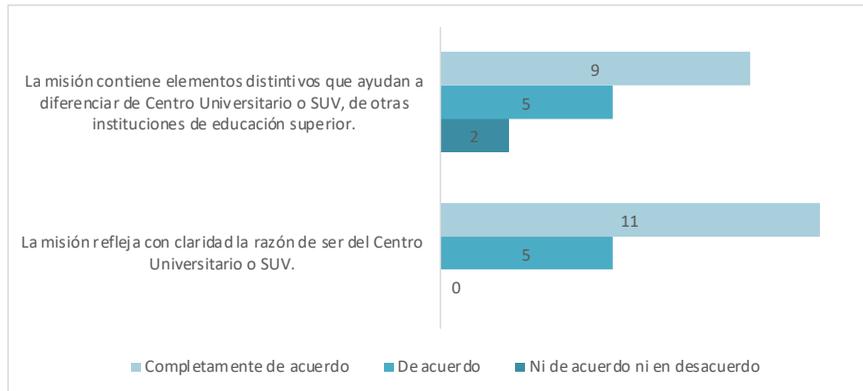
La Misión

La Misión es un planteamiento que expresa los propósitos fundamentales de la institución y su compromiso con la sociedad, describe su razón de ser y sus distintivos principales². Como resultado de la autoevaluación se identificó que la totalidad de los planes analizados cuentan con una Misión, no obstante, 6 de los 15 centros universitarios que participaron en la autoevaluación consideraron necesario reestructurar la Misión institucional originalmente establecida.

Al analizar de forma individual las preguntas empleadas para evaluar la Misión institucional, se observa que la totalidad de los centros universitarios están completamente de acuerdo o de acuerdo que su Misión institucional refleja con claridad la razón de ser. Para el caso de la pregunta si la Misión contiene elementos distintivos que la hacen diferentes a la Misión de otras instituciones de educación superior: 9 señalaron estar completamente de acuerdo, 5 de acuerdo y 2 ni de acuerdo ni en desacuerdo. Esto representó el 56, 31 y 13% respectivamente.

2 Armijo, M. (2011) Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social.

Figura 1. Resultados de la valoración de los criterios empleados en la evaluación de la Misión



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

La Visión

La Visión es un pronunciamiento o declaración amplia y suficiente sobre lo que la institución aspira a ser y sobre sus expectativas hacia el futuro. La Visión de futuro señala el rumbo, da dirección, es la cadena o el lazo que une a la institución del presente y del futuro³. La Visión está presente en todos los planes institucionales autoevaluados, sin embargo, al igual que la Misión, 40% (6) de los centros universitarios que aplicaron la autoevaluación consideraron necesario reestructurar la Visión institucional originalmente establecida.

Para evaluar la Visión institucional, en una escala de 1 a 5, donde 1 representaba estar completamente en desacuerdo y 5 completamente de acuerdo, los centros universitarios y el SUV evaluaron la calidad de su Visión en función de los siguientes criterios:

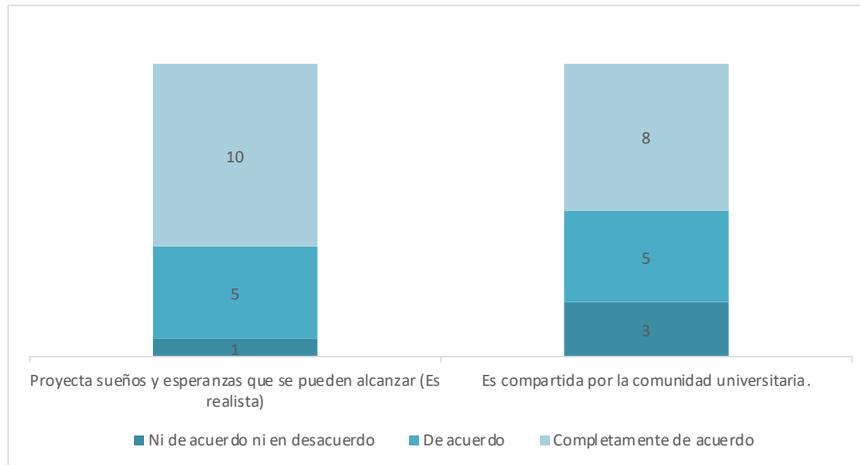
- Proyecta sueños y esperanzas que se pueden alcanzar (Es realista)
- Es compartida por la comunidad universitaria.

Al analizar de forma individual los criterios empleados en la valoración de la Visión, 15 de los 16 centros universitarios que aplicaron la autoevaluación, ex-

³ BID. Gestión para Resultados en el Desarrollo en Gobiernos Subnacionales. MÓDULO 2 - La planificación orientada a resultados.

presaron estar completamente de acuerdo o de acuerdo que la Visión institucional proyecta sueños y esperanzas que se pueden alcanzar; y 13 indicaron estar completamente de acuerdo o de acuerdo que es compartida por la comunidad universitaria.

Figura 2. Resultados de la valoración de los criterios empleado en la evaluación de la Visión



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

El Diagnóstico

El diagnóstico tiene por objetivo conocer la situación que guardan los centros universitarios y el Sistema de Universidad Virtual, es el recuento de las carencias y problemas, sus recursos, reservas y posibilidades de desarrollo. En el caso de los PDC y PDS todos incluyen un diagnóstico que da cuenta de los problemas y áreas de oportunidad.

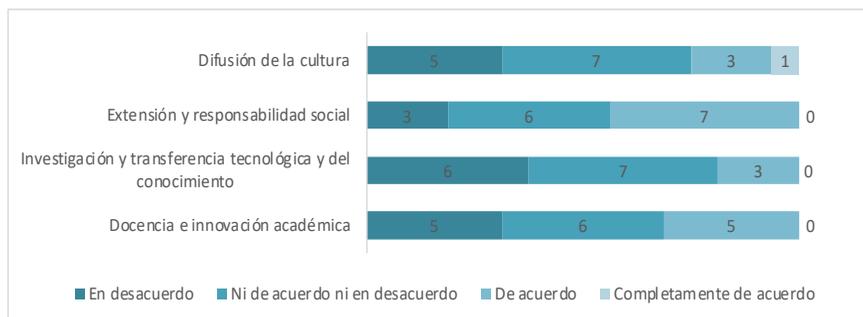
Con respecto a la calidad de los diagnósticos, los centros universitarios valoraron que tanto han cambiado los datos de la radiografía que se presentan en sus diagnósticos por cada propósito:

- Docencia e innovación académica
- Investigación y transferencia tecnológica y del conocimiento
- Extensión y responsabilidad social
- Difusión de la cultura

La totalidad de los centros universitarios consideran que los datos de sus diagnósticos han variado en algún grado a partir de su construcción. Al analizar en su totalidad la información diagnóstica contenida en los 4 propósitos de los planes de centro y sistema, se identificó que casi una tercera parte (29.69%) de los centros universitarios señalaron estar de acuerdo o completamente de acuerdo que la información contenida en sus planes ha variado a partir de su integración.

Al analizar la información por propósito, se puede apreciar que los propósitos de Extensión y responsabilidad social; así como Docencia e innovación académica; concentran la mayor parte de los centros universitarios que señalaron estar de acuerdo que la información diagnóstica de estos propósitos ha variado desde la integración de sus planes a la actualidad. En el primer caso, 7 de los 16 centros que aplicaron la autoevaluación están de acuerdo que la información del propósito de Extensión y responsabilidad social ha variado, y 5 manifestaron lo mismo en el caso del propósito de Extensión y responsabilidad social.

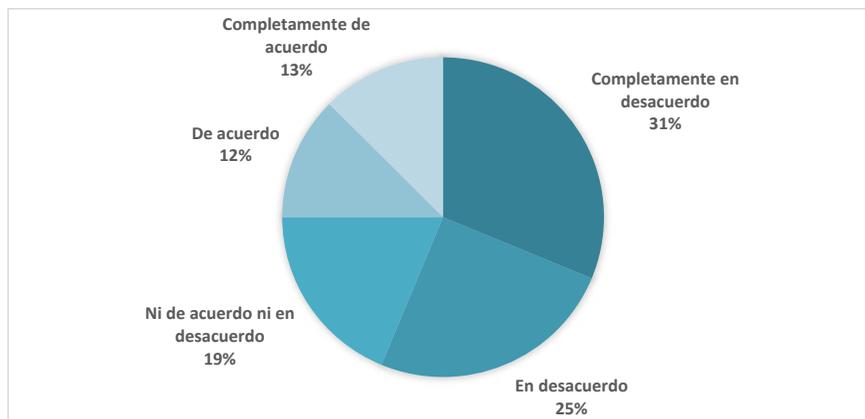
Figura 3. Resultados de la valoración sobre que tanto han cambiado los datos de la radiografía que se presentan en los diagnósticos de los PDC y PDS



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

A partir de los resultados anteriores, y en respuesta a la pregunta: ¿Considera necesario actualizar el diagnóstico situacional establecido en el PDC/PDS?, un poco más de la mitad de los centros universitarios (56%) indicaron estar en desacuerdo o completamente en desacuerdo con la actualización del diagnóstico, sin embargo, una cuarta parte (25%) manifestaron estar completamente de acuerdo o de acuerdo con su actualización.

Figura 4. Resultado de la valoración sobre la necesidad de actualizar el diagnóstico situacional establecido en los planes de desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Los Objetivos

En el Plan de Desarrollo Institucional 2019-2025, Visión 2030, los objetivos contenidos se diferencian entre los generales (OG) y los estratégicos (OE). Por cada propósito sustantivo (PS) del Plan, existe un objetivo general, y por cada temática un objetivo estratégico. Técnicamente los objetivos estratégicos en su conjunto deberían contribuir al logro de los objetivos generales.

Para valorar la correspondencia entre los objetivos estratégicos con los objetivos generales de los planes de cada centro universitario, se pidió a los enlaces que respondieran dos interrogantes considerando los siguientes criterios de valoración: en una escala de 1 a 5, donde 1 representaba estar completamente en desacuerdo y 5 completamente de acuerdo.

Las preguntas específicas fueron:

1. Considera que los objetivos estratégicos incluidos en el PDC/PDS del Centro Universitario o SUV aportan al cumplimiento del objetivo general del PDI
2. ¿Considera necesario adecuar los objetivos estratégicos del PDI, inclui-

dos en el PDC/PDS para una mayor incidencia con el objetivo general del propósito sustantivo?

Como respuesta a la pregunta: ¿Considera que los objetivos estratégicos aportan al cumplimiento del objetivo general? Se identificó que 97.8% de los objetivos analizados, contribuyen a la consecución de los objetivos generales. Analizando los resultados a nivel de propósito, prácticamente en todos los casos, más del 95% de los objetivos estratégicos contenidos en los planes de desarrollo vigentes, guardan correspondencia con los objetivos generales establecidos en los propósitos de los planes autoevaluados.

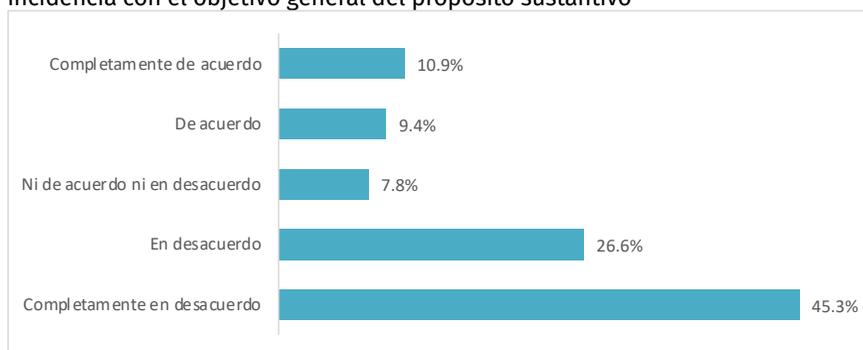
Tabla 2. Resultado de la valoración: Considera que los objetivos estratégicos incluidos en el PDC/PDS del Centro Universitario o SUV aportan al cumplimiento del objetivo general del PDI

Propósito	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
Docencia e Innovación Académica	0%	0%	2%	23%	75%
Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento	0%	2%	2%	25%	71%
Extensión y Responsabilidad Social	2%	0%	2%	15%	81%
Difusión de la Cultura	0%	0%	0%	25%	75%
Total	0.6%	0.0%	1.7%	21.7%	76.1%

Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Ante la pregunta ¿Considera necesario adecuar los objetivos estratégicos del PDI, incluidos en el PDC/PDS para una mayor incidencia con el objetivo general del propósito sustantivo? 72% de los centros universitarios indicaron estar en desacuerdo o completamente en desacuerdo con la adecuación de los objetivos estratégicos, no obstante, 20% está de acuerdo o completamente de acuerdo con la adecuación de los objetivos estratégicos.

Figura 5. Resultados obtenidos en la valoración sobre adecuar los objetivos estratégicos del PDI para una mayor incidencia con el objetivo general del propósito sustantivo



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Estrategias

Las estrategias son un conjunto integrado de acciones que se focalizan selectivamente en la realización de los objetivos⁴.

Con la finalidad de analizar la pertinencia de las estrategias definidas en los PDC/PDS se plantearon algunos reactivos para identificar los alcances y limitaciones de las misma en su ejecución.

El primer reactivo se refiere a la participación por parte de los miembros de cada comunidad universitaria en la identificación de los problemas y potencialidades a partir de los cuales se definieron las estrategias a desarrollar para el logro de objetivos y metas.

Para cada uno de los planteamientos realizados fue posible identificar una experiencia principalmente positiva, obteniéndose un porcentaje general mayor al 90% en cuanto a estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con las propuestas. Debe señalarse que, del porcentaje restante, un 4% no manifestó una preferencia, mientras que dos elementos estuvieron parcialmente en desacuerdo con un 2 y 3%.

⁴ Manual de Planeación Estratégica Universitaria. Universidad de Guadalajara.

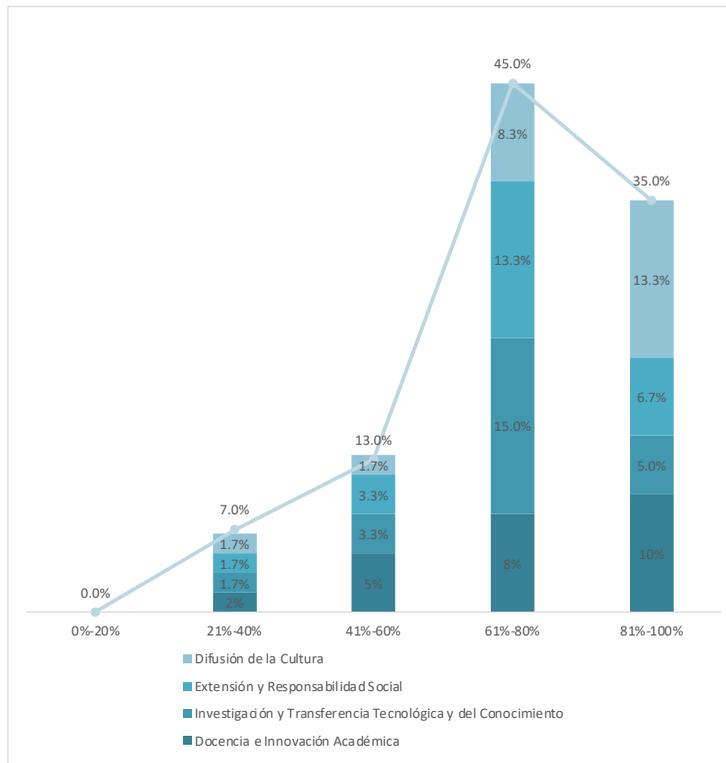
Tabla 3. Características de las estrategias del PDC/PDS del Centro Universitario o SUV

	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
Las estrategias del PDC/PDS del Centro Universitario o SUV se establecieron a partir de un análisis de los problemas y potencialidades relacionadas con la consecución de los objetivos estratégicos	0%	0%	0%	18%	82%
La definición de las estrategias se realizó a través de un proceso participativo que involucró la participación de las principales áreas de Centro Universitario o SUV	0%	2%	2%	8%	88%
Considero que las estrategias establecidas en el Plan de desarrollo del Centro Universitario o SUV representan una ruta clara para el logro del objetivo estratégico.	0%	3%	2%	17%	78%

Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En este planteamiento se solicitó a los participantes que identificaran el avance en cuanto a la implementación de las estrategias de sus PDC/PDS. Un 80% de las respuestas considera que se tiene un grado de implementación alto, 13% considera que se logró un punto medio en el avance y un 7% manifiesta que es poco lo que se logró en este aspecto. De forma específica por propósito sustantivo, podemos considerar que se tuvo un mayor grado de implementación en cuanto a Difusión de la cultura con un 21.6%, Investigación y transferencia tecnológica con un 20% y Extensión y Responsabilidad Social con 19.97%. En un nivel medio se encuentra principalmente Docencia e innovación académica con 5%, mientras que los cuatro propósitos en general fueron considerados con poco rezago al registrar cada uno apenas un 1.7%.

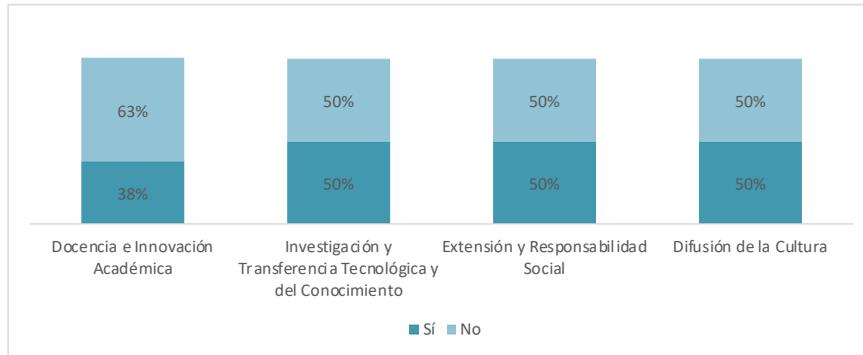
Figura 6. Implementación de las estrategias contenidas en el PDC/PDS por propósito sustantivo



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Se solicitó valorar si las estrategias de los PDC/PDS son adecuadas para el logro de los objetivos y metas planteados en estos documentos o si resulta necesario modificarlas o sustituirlas. Si bien se puede considerar de forma global que no hay una tendencia generalizada, debe reconocerse que en uno de los propósitos sustantivos (Docencia e Innovación Académica) el 63% de las respuestas no consideró necesario modificar las estrategias.

Figura 7. ¿Considera necesario revisar o ajustar las estrategias del Centro universitario o Sistema?



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

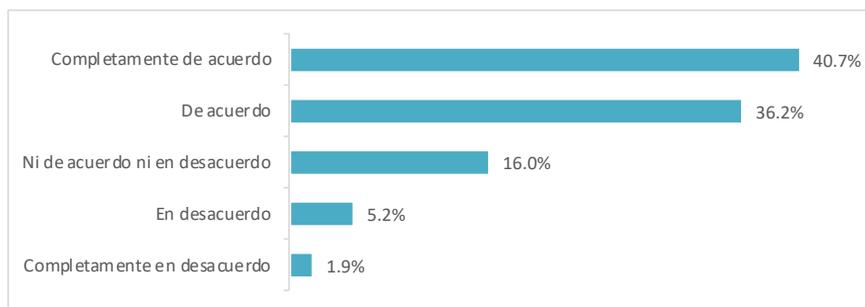
Los Indicadores

Los indicadores son parámetros de medición que permiten conocer el grado de cumplimiento de un objetivo determinado⁵. Al igual que los objetivos, se solicitó a los Centros Universitarios y SUV valorar la pertinencia de los indicadores para medir el logro de los objetivos establecidos.

En términos generales los centros universitarios y el SUV consideran que los indicadores incluidos en sus respectivos planes son pertinentes para medir los objetivos. Más del 75% de los indicadores analizados, señalaron los centros universitarios y el SUV estar de acuerdo o completamente de acuerdo que son relevantes para medir los objetivos contenidos en sus planes.

5 Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, 2000/BANCO MUNDIAL

Figura 8. Porcentaje de relevancia asignada por los Centros universitarios y SUV a los indicadores de sus planes institucionales

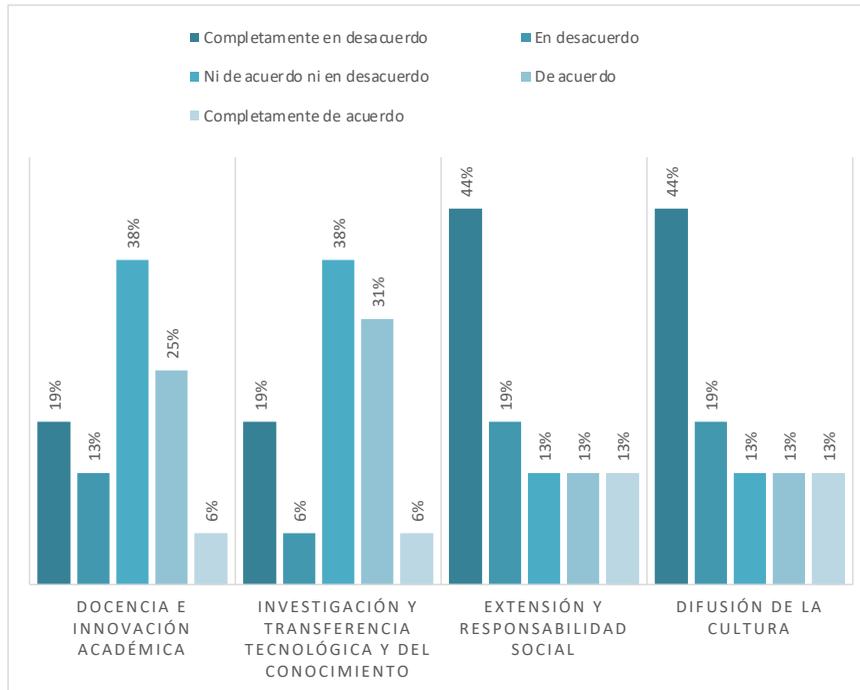


Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En cuanto a la adecuación de los indicadores, se planteó la pregunta específica ¿Considera necesario adecuar los indicadores del PDI para el logro de los objetivos en el propósito sustantivo? Los resultados se reportaron en la misma escala; siendo 1 “completamente en desacuerdo” y 5 “completamente de acuerdo”.

En respuesta a la pregunta anterior, en términos generales, casi una de la tercera parte (30%) de los centros universitarios que participaron en la autoevaluación, señalaron estar de acuerdo o completamente de acuerdo en la adecuación de sus indicadores. Al analizar la respuesta a nivel de propósito, la mayor parte de los centros universitarios coincidió en la necesidad de revisar y actualizar los indicadores de los propósitos de: Docencia e Innovación Académicas; e Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento. En el primero caso el 31% señaló estar de acuerdo o completamente de acuerdo en su adecuación y en el segundo caso el 37%.

Figura 9. Resultados de la valoración sobre si es necesario adecuar los indicadores del PDI para el logro de los objetivos en el propósito sustantivo



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

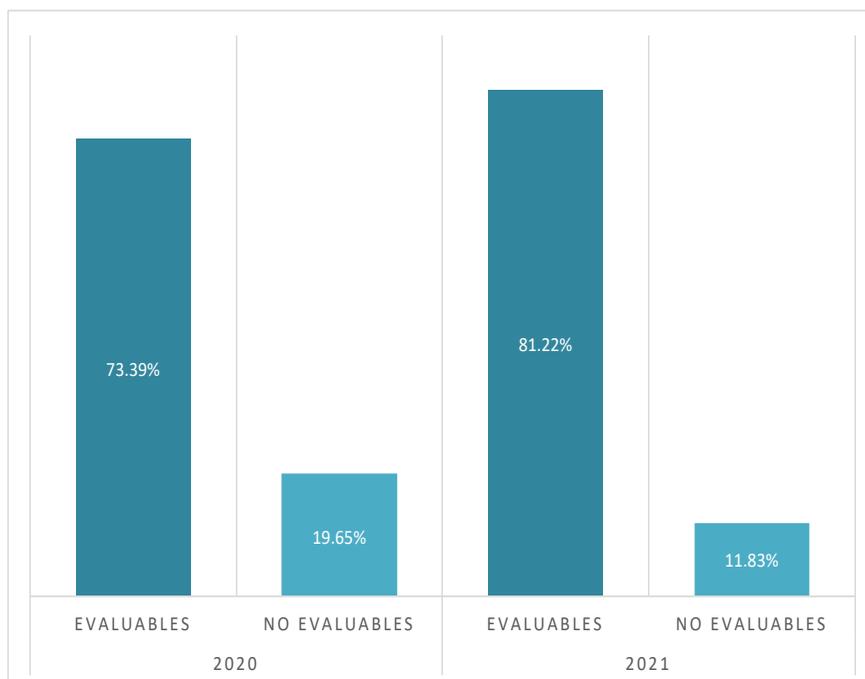
Las Metas

Las metas son los niveles cuantificables de los indicadores que se quieren alcanzar en una fecha determinada⁶. Sin las metas sería casi imposible medir el nivel de avance de los objetivos establecidos, en virtud de ello, en este apartado se realiza un análisis de los resultados de la evaluabilidad de las metas comprometidas en los planes de centros universitarios y SUV. Como resultado de la revisión de los autodiagnósticos se identificaron un total de 535 indicadores contenido en los 16 planes analizados. A partir de la información proporcionada, para el año 2020 fue posible evaluar 422 de los 535 indicadores y en el caso

⁶ Diseño y Construcción de un Sistema de Seguimiento y Evaluación (SyE) Basado en Resultados: Una herramienta para la gestión de proyectos, programas y políticas - Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, 2000 / BANCO MUNDIAL

del año 2021, 467, esto representó un nivel de evaluabilidad del 73.39 y 81.22% respectivamente. Para efectos del presente diagnóstico, se considera como evaluable un indicador si existe la información suficiente para determinar su nivel de avance.

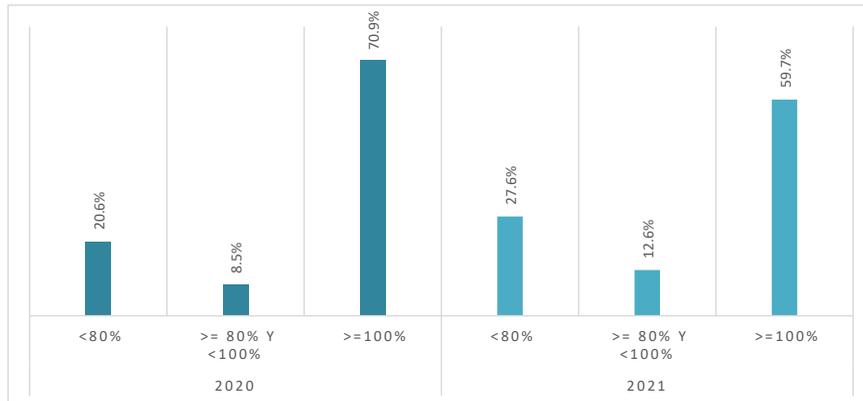
Figura 10. Nivel de evaluabilidad de los indicadores de los PDC y PDS 2020 y 2021



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Del total de indicadores evaluables (422) en el año 2020, se cumplió el 70.9% de las metas programadas, y en el caso del año 2021 se logró el 59.7%, esto representó una disminución de 11 puntos porcentuales en el nivel de cumplimiento alcanzado en el año 2021 respecto al año 2020. Se considera una meta cumplida si se logró el 100% o más de su valor programado.

Figura 11. Nivel de cumplimiento de las metas comprometidas en los PDC y PDS 2020 y 2021

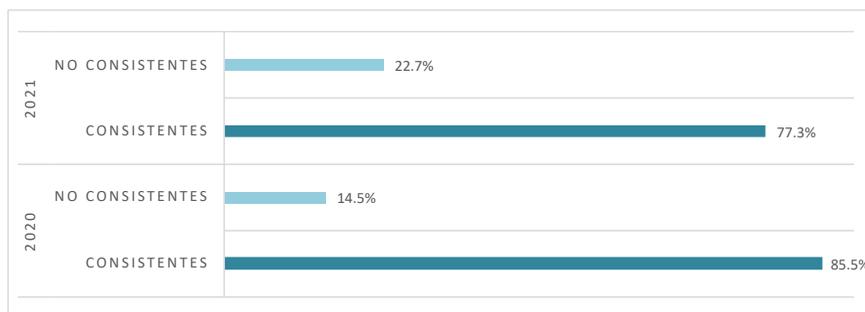


Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Del total de los indicadores evaluables, para el año 2020, solo 85.5% del total de los valores calculados entre lo programado y logrado es consistente, para efectos del presente documento se considera un valor consistente cuando el valor de la meta lograda no supera tres veces el valor de la meta programada. Para este periodo (2020) se identificaron 61 metas logradas que superan tres veces lo programado llegándose a registrar valores que superan el 100,000,000%.

Para el caso del año 2021 el porcentaje de metas inconsistentes se incrementó en 8 puntos porcentuales respecto al año 2020 al pasar de 14.5% al 22.7%. En este periodo se identificaron 106 metas logradas que superan tres veces lo programado llegándose a registrar valores que superan el 58,000,000%.

Figura 12. Nivel de consistencia de los valores calculados entre lo programado y lo logrado, metas 2020 y 2021 PDC y PDS



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En el marco de la autoevaluación, los CU y SUV contestaron cuatro preguntas acerca de las metas integradas en sus respectivos planes de desarrollo. Las preguntas fueron de opción múltiple para conocer el nivel de acuerdo con los siguientes cuestionamientos por parte de los centros universitarios autoevaluados:

1. ¿Considera necesario integrar a los PDC/PDS metas para los indicadores del PDI en donde el Centro Universitario o SUV es generador de la información?
2. ¿Considera necesario revisar y ajustar los valores base de los indicadores del PDC/PDS para mejorar la proyección de las metas del Centro Universitario y SUV?
3. ¿Considera necesario revisar y ajustar los valores de las metas anuales del PDC/PDS para el cumplimiento de las metas del PDI?
4. ¿En qué grado considera que las metas establecidas en el PDC/PDS representan un reto para el Centro Universitario o SUV?

En respuesta a la pregunta ¿Considera necesario integrar a los PDC/PDS metas para los indicadores del PDI en donde el Centro Universitario o SUV es generador de la información? 40.6% de los centros autoevaluados considera no estar de acuerdo o completamente en desacuerdo en integrar en sus PDC y PDS metas que contribuyan a la medición de los indicadores del PDI en los que son fuentes de información. 37.5% opinó estar de acuerdo (23.4% de acuerdo 14.1% completamente de acuerdo) y el 21.9% restante se ubica en un punto medio. En el siguiente gráfico se muestra que es evidente la concentración de respuestas en desacuerdo para el apartado de Docencia e Innovación Académica, y en me-

nor medida para el apartado de Difusión de la Cultura.

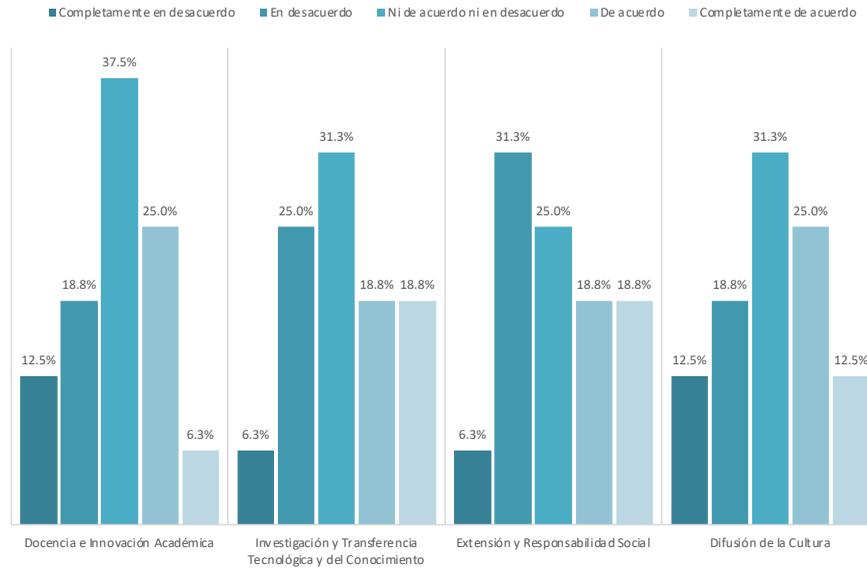
Figura 13. Resultados de la valoración de integrar a los PDC/PDS metas para los indicadores del PDI en donde el Centro Universitario o SUV es generador de la información.



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Con respecto a la segunda pregunta, ¿Considera necesario revisar y ajustar los valores base de los indicadores del PDC/PDS para mejorar la proyección de las metas del Centro Universitario y SUV?, en más de una tercera parte de los indicadores analizados se está de acuerdo en su revisión y ajuste (21.9% de acuerdo y 14.1% completamente de acuerdo), sin embargo, un 32.8% de los indicadores analizados (9.4% completamente en desacuerdo y 23.4% en desacuerdo), no están de acuerdo los centros universitarios en su revisión y ajuste.

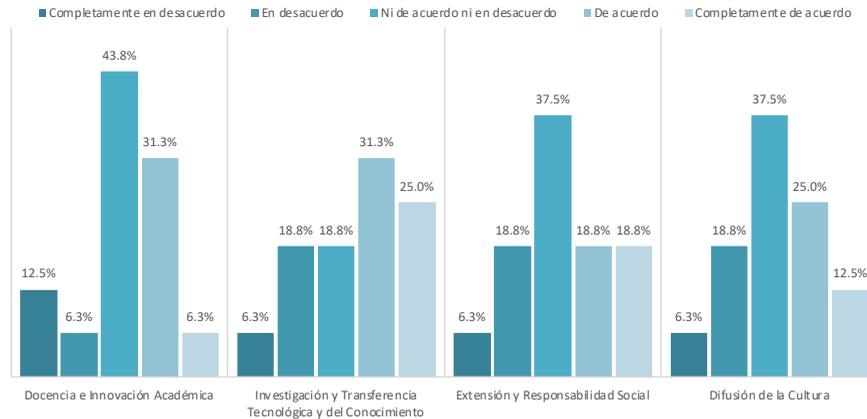
Figura 14. Resultados de la valoración de revisar o ajustar los valores base de los indicadores del PDC/PDS para mejorar la proyección de las metas del Centro Universitario y SUV.



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En cuanto a la pregunta ¿Considera necesario revisar y ajustar los valores de las metas anuales del PDC/PDS para el cumplimiento de las metas del PDI? 43% refirió estar de acuerdo o completamente de acuerdo con la revisión y ajuste de metas, mientras que el 24% contestó no estar de acuerdo o completamente en desacuerdo con su ajuste. En el gráfico por propósito, en el de Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento se identifica un mayor interés en la revisión y ajuste de metas, mientras que en los demás propósitos existe cierta duda debido a la tendencia a no estar de acuerdo ni en desacuerdo.

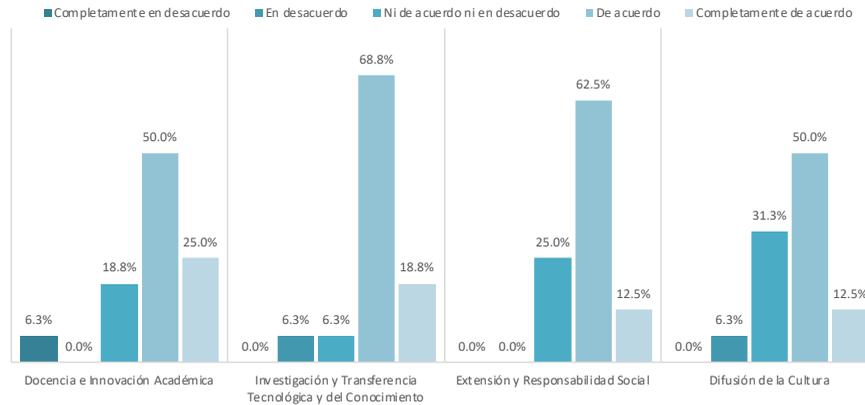
Figura 15. Resultados de la valoración para revisar o ajustar los valores de las metas anuales del PDC/PDS para el cumplimiento de las metas del PDI.



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Finalmente, acerca de la pregunta cuatro ¿En qué grado considera que las metas establecidas en el PDC/PDS representan un reto para el Centro Universitario o SUV?, 75% de los centros universitarios señaló estar de acuerdo o completamente de acuerdo que las metas actuales representan un reto para la institución, solo el 4.7% refiere no estar de acuerdo con esta aseveración.

Figura 16. Resultados de la valoración del grado en que las metas establecidas en el PDC/PDS representan un reto para el Centro Universitario o Sistema.



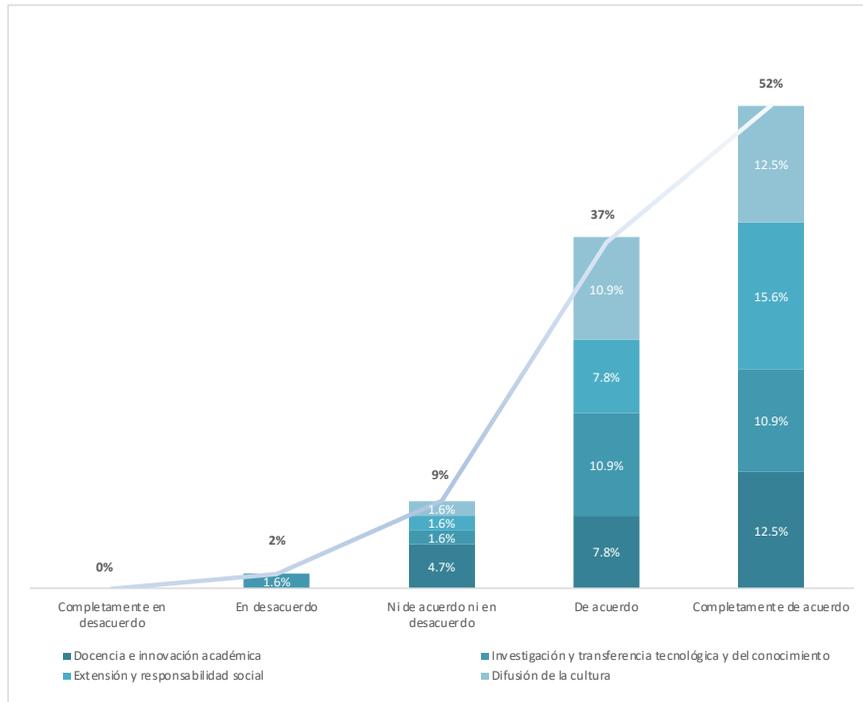
Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Proyectos estratégicos

Los proyectos estratégicos se definen como el conjunto de actividades de carácter táctico y operativo que tienen como propósito fundamental contribuir al logro de los objetivos generales y estratégicos contenidos en la planeación .

Para analizar los proyectos estratégicos definidos en los PDC/PDS se elaboraron una serie de planteamientos que permitieron identificar las principales problemáticas para su implementación.

Figura 17. Los proyectos estratégicos de los PDC/PDS están encaminados a la atención de las problemáticas y el aprovechamiento de las potencialidades

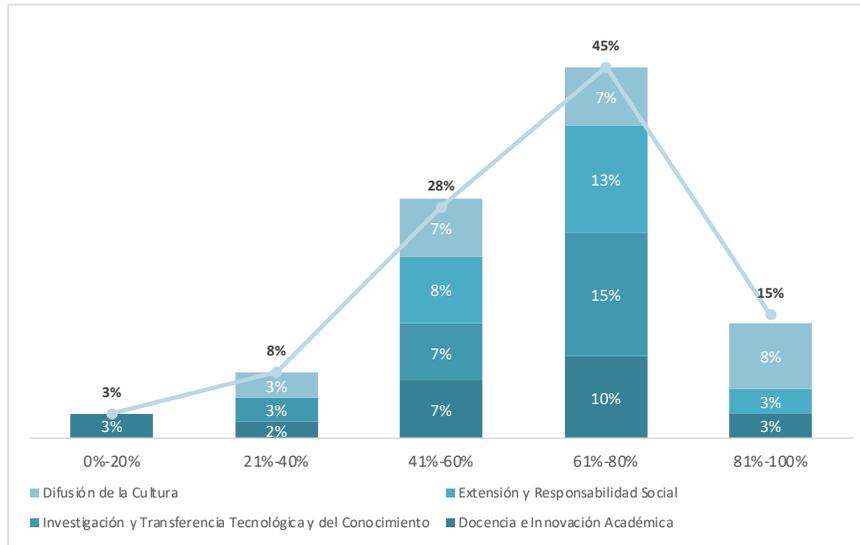


Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

El primer planteamiento a discutir hizo referencia a si los proyectos estratégicos planteados en el propósito sustantivo estaban encaminados a la atención de las problemáticas y el aprovechamiento de las potencialidades identificadas en el PDC/PDS. Para tres de los propósitos sustantivos (Docencia e Innovación Académica, Extensión y Responsabilidad Social y Difusión de la Cultura) se consideró que la relación entre proyectos y problemáticas y potencialidades es adecuada. Solo en el propósito sustantivo de Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento se identifica la necesidad de realizar ajustes, mientras que el de Difusión de la Cultura no consideró elementos de neutralidad o desacuerdo. De forma global, se consideró que el 90% de los proyectos de los propósitos tuvieron una alineación adecuada con los problemas y potencialidades, un 8% no se manifestó ni a favor ni en contra y apenas un 2% estuvo en desacuerdo.

En el siguiente planteamiento se solicitó identificar el avance en cuanto a la implementación de los proyectos estratégicos de los PDC/PDS. Un 60% de las respuestas considera un grado de implementación alto, un 28% no se manifestó ni a favor ni en contra de posibles avances, y un 11% señaló el poco o nulo progreso a este respecto (el propósito de Extensión y Responsabilidad Social no fue incluido en este rango al calificarse de la línea media hacia arriba).

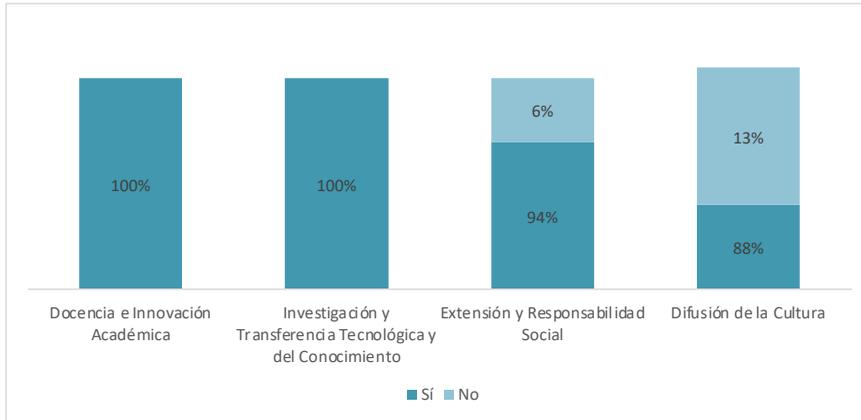
Figura 18. Implementación de los proyectos estratégicos del PDC/PDS por propósito sustantivo



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

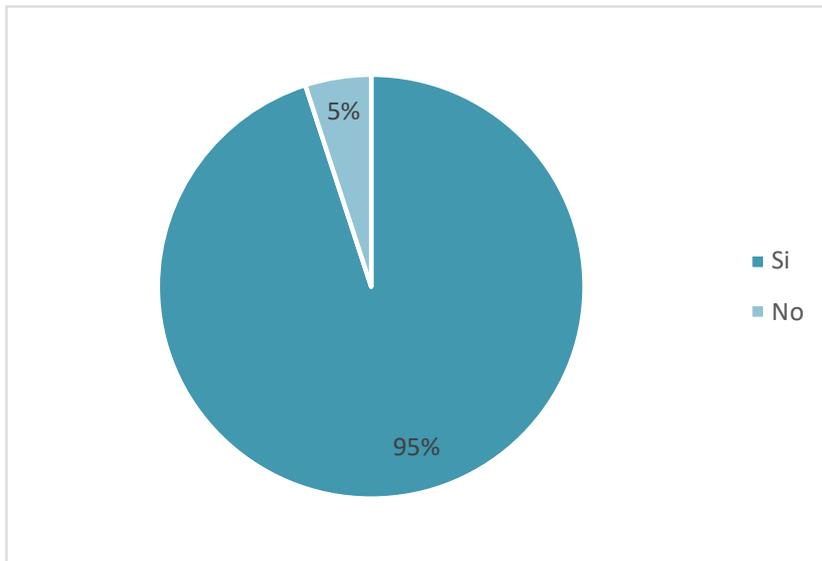
Se solicitó identificar si existen proyectos P3e 2021 y 2022 del Centro Universitario o SUV que inciden en el logro de los objetivos de los proyectos estratégicos del propósito sustantivo. A partir de las respuestas se puede afirmar que se logró la consistencia en un 95%, cabe resaltar que en los propósitos sustantivos de Docencia e innovación académica e Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento se alcanzó el 100%.

Figura 19. Proyectos P3e consistentes con los proyectos estratégicos



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Figura 20. ¿Existen proyectos P3e 2021 y 2022 del Centro Universitario o SUV que son consistentes con los proyectos estratégicos del propósito sustantivo?

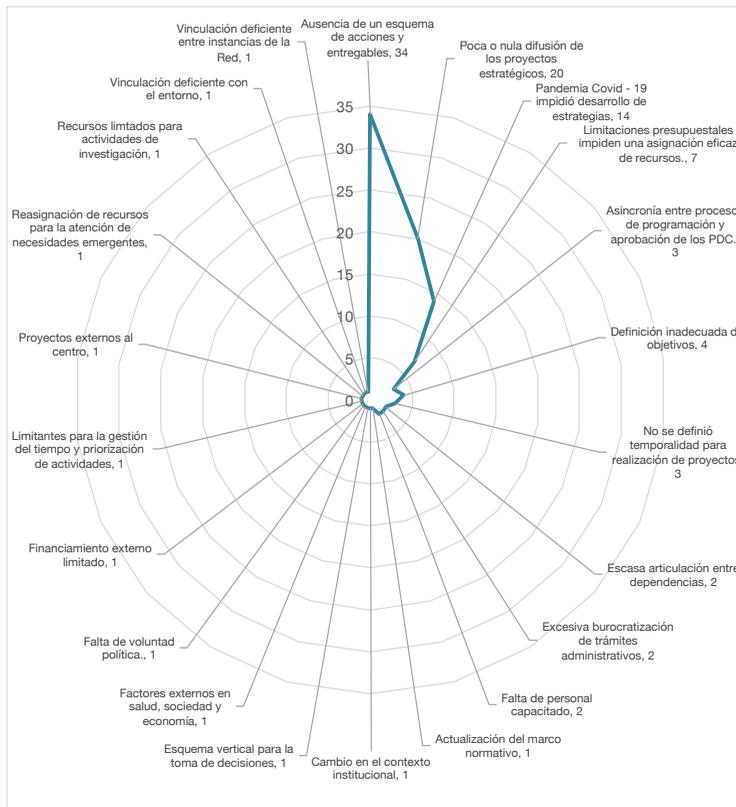


Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

¿Cuáles son las principales dificultades que se han presentado para implementar los proyectos estratégicos del propósito sustantivo en el Centro Universitario o SUV?

De forma global, los principales problemas en cuanto a la implementación de los proyectos estratégicos refieren a la ausencia de un esquema de acciones y entregables, el impacto de la pandemia, las limitaciones presupuestales, la asincronía en los procesos de programación y planeación, la definición inadecuada de objetivos y la no definición de temporalidades precisas.

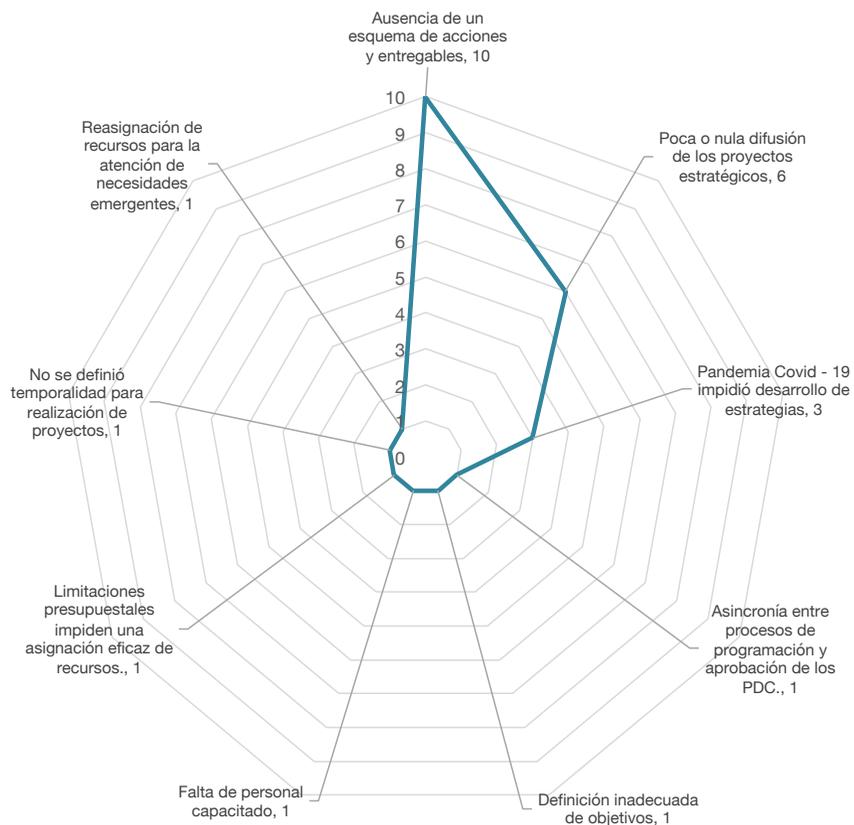
Figura 21. Agrupación temática de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

Si bien la principal problemática refiere a la ausencia de un esquema de acciones y entregables, se están consignando todas las problemáticas señaladas en el campo “otros”, toda vez que esto nos permitirá contar con una perspectiva integral de las dificultades que se han presentado para la implementación de los proyectos.

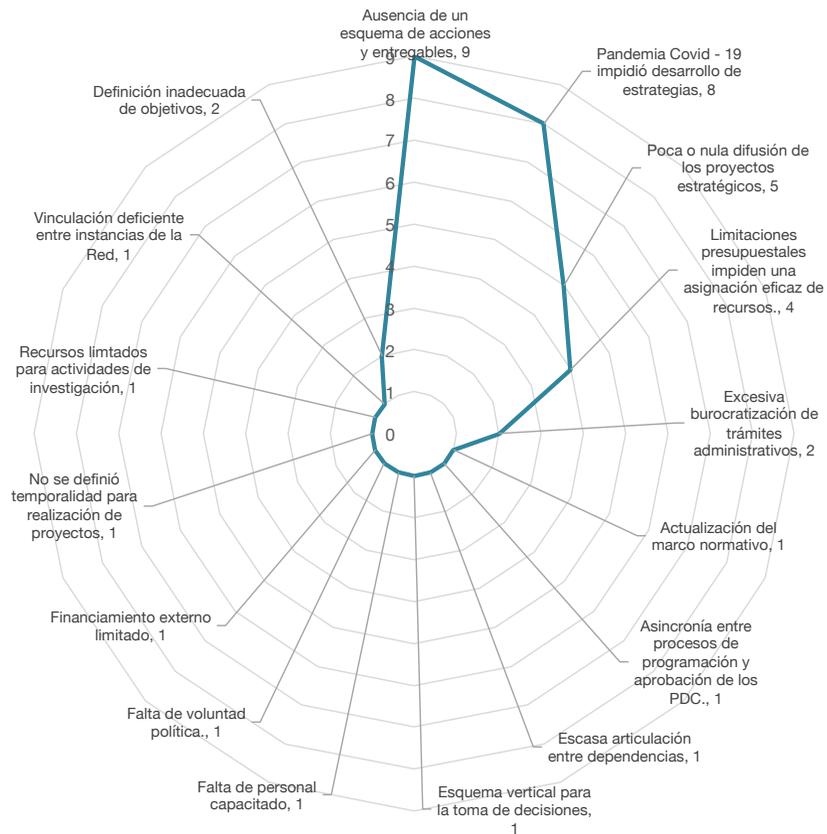
Figura 22. Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Docencia e Innovación Académica



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En este propósito tuvieron un mayor número de menciones la ausencia de un esquema de acciones y entregables (10), poca o nula difusión de los proyectos estratégicos (6), y la Pandemia Covid-19 como situación que impidió un adecuado desarrollo de estrategias (3). Seis de las dificultades señaladas tuvieron una sola mención.

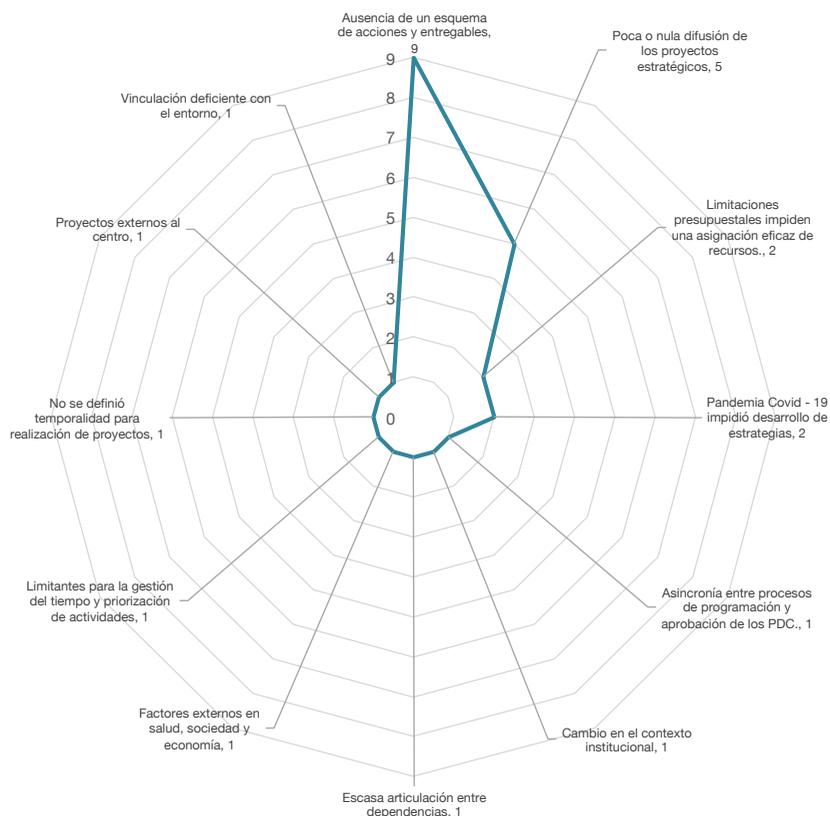
Figura 23. Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En este propósito tuvieron un mayor número de menciones la ausencia de un esquema de acciones y entregables (9), le siguió la Pandemia Covid-19 como situación que impidió un adecuado desarrollo de estrategias (8), la poca o nula difusión de proyectos estratégicos (5), las limitaciones presupuestales que impiden una asignación eficaz de recursos (4), una excesiva burocratización de trámites administrativos (2), y una definición inadecuada de objetivos (2). Diez de las dificultades señaladas tuvieron una sola mención.

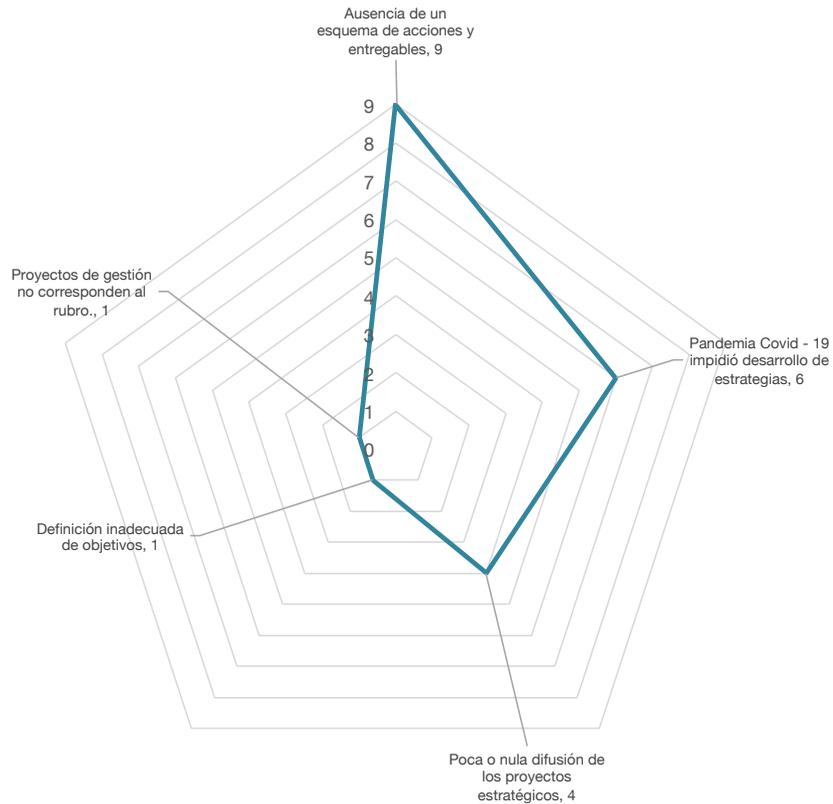
Figura 24. Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Extensión y Responsabilidad Social



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En este propósito tuvieron un mayor número de menciones la ausencia de un esquema de acciones y entregables (9), poca o nula difusión de los proyectos estratégicos (5), limitaciones presupuestales impiden una asignación eficaz de recursos (2), y la Pandemia Covid-19 como situación que impidió un adecuado desarrollo de estrategias (2). Ocho de las dificultades señaladas tuvieron una sola mención.

Figura 25. Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Extensión y Responsabilidad Social



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y SUV. Febrero-marzo 2022.

En este propósito tuvieron un mayor número de menciones la ausencia de un esquema de acciones y entregables (9), la Pandemia Covid-19 como situación

que impidió un adecuado desarrollo de estrategias (6), y poca o nula difusión de los proyectos estratégicos (4). Dos de las dificultades señaladas tuvieron una sola mención.

SISTEMA DE EDUCACIÓN MEDIO SUPERIOR

En este apartado se hace un análisis de los resultados del autodiagnóstico realizado por el Sistema de Educación Medio Superior (SEMS) respecto a la estructura del Plan y el cumplimiento de sus metas.

Misión

En el caso de la Misión institucional, el SEMS señaló estar completamente de acuerdo que ésta refleja con claridad la razón de ser del Sistema, y que contiene elementos distintivos que ayudan a diferenciarlo de otras instituciones de nivel medio superior, por lo tanto, el SEMS considera que no es necesario actualizar la Misión institucional vigente.

Visión

En lo que corresponde a la Visión institucional, el SEMS manifestó estar completamente de acuerdo con su redacción actual, al señalar que su redacción proyecta sueños y esperanzas que se pueden alcanzar (Es realista); y está de acuerdo que la Visión plasmada en su plan es compartida por la comunidad universitaria. Por consiguiente, no considera necesario actualizar la Visión de su plan institucional.

Diagnóstico

En cuanto a la valoración realizada por el SEMS respecto a la vigencia de la información diagnóstica contenida en su Plan, a nivel general y en el caso de todos los propósitos, en respuesta a la pregunta ¿Qué tanto han cambiado los datos de la radiografía que se presenta en el diagnóstico del PDS?, la respuesta fue no estar de acuerdo pero tampoco en desacuerdo, lo que permite identificar un área de mejora en la actualización del diagnóstico vigente, lo cual se confirma con la respuesta otorgada a la pregunta: ¿Considera necesario actualizar el diagnóstico situacional establecido en el PDS?, al señalar como afirmativo la necesidad de actualizar su diagnóstico.

Objetivos

En este apartado como se refirió con anterioridad, se valoró la contribución entre los objetivos estratégicos con los objetivos generales del Plan formulado por el SEMS. Es decir, que tanto el cumplimiento de los objetivos de nivel temática, contribuyen a logro de los objetivos del nivel de propósito. En el caso del SEMS, se está completamente de acuerdo o de acuerdo que los objetivos estratégicos incluidos en su Plan aportan al cumplimiento de los objetivos generales, y por lo tanto no hay un interés claro en su ajuste, lo cual se observa en la siguiente tabla.

Tabla 4. ¿Considera necesario adecuar los objetivos estratégicos del PDI, incluidos en el PDS para una mayor incidencia con el objetivo general del propósito sustantivo?

	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
Docencia e Innovación Académica	0%	0%	100%	0%	0%
Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento	0%	0%	100%	0%	0%
Extensión y Responsabilidad Social	0%	0%	100%	0%	0%
Difusión de la Cultura	0%	0%	100%	0%	0%

Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

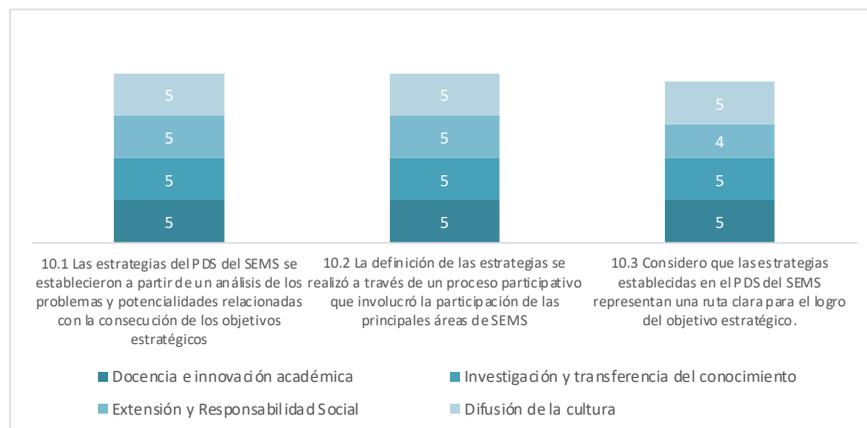
Estrategias

- Con respecto a Docencia e innovación académica, SEMS consideró que sus estrategias se elaboraron de forma colaborativa y consistente con sus problemas y potencialidades, alcanzando un grado de implementación importante (61%-80%), sin embargo, consideraron pertinente ajustarlas.

- En lo que refiere al propósito de Investigación y transferencia tecnológica, si bien se consideró que sus estrategias se elaboraron de forma colaborativa y consistente con sus problemas y potencialidades, el grado de implementación fue limitado (21-40%), por lo que se está considerando su ajuste.
- En el propósito de Extensión y Responsabilidad Social, aunque se consideró que sus estrategias se elaboraron de forma colaborativa y consistente con sus problemas y potencialidades, se identificó que estas deben mejorarse para que representen un camino más claro para el logro de los objetivos estratégicos.
- En cuanto a Difusión de la cultura, SEMS consideró que sus estrategias se elaboraron de forma colaborativa y consistente con sus problemas y potencialidades, alcanzando un grado de implementación importante (61%-80%), sin embargo, consideraron pertinente ajustarlas.

El análisis gráfico de los resultados obtenidos de la autoevaluación del SEMS nos permite tener una visión más clara de los alcances y limitaciones en cuanto al desarrollo de las estrategias y proyectos estratégicos de este Sistema. En primer lugar, tenemos que la creación participativa de estrategias y su relación directa con los problemas y potencialidades fueron calificadas con el mayor puntaje posible. Casi de la misma forma podemos analizar la relación entre estrategias y el logro de objetivos ya que solo en uno de los propósitos sustantivos (Extensión y Responsabilidad Social), se tuvo una ligera disminución (4 de 5 puntos posibles).

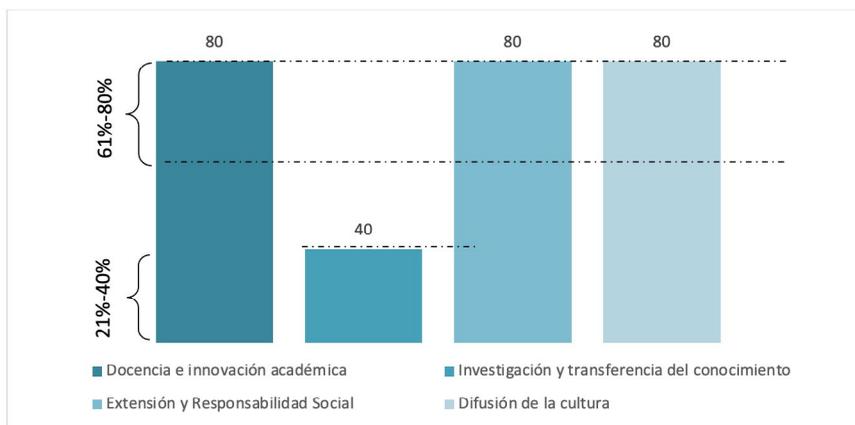
Figura 26. Características de las estrategias del PDC/PDS del SEMS



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

En cuanto a la implementación de las estrategias contenidas en el PDS, estas alcanzaron entre un 61% y 80% de valoración en los propósitos de Docencia e Innovación Académica, Extensión y Responsabilidad Social y Difusión de la Cultura, mientras que el propósito de Investigación y Transferencia del Conocimiento presenta un rezago con un 21% al 40% de logro.

Figura 27. Implementación de las estrategias contenidas en el PDSEMS por propósito sustantivo

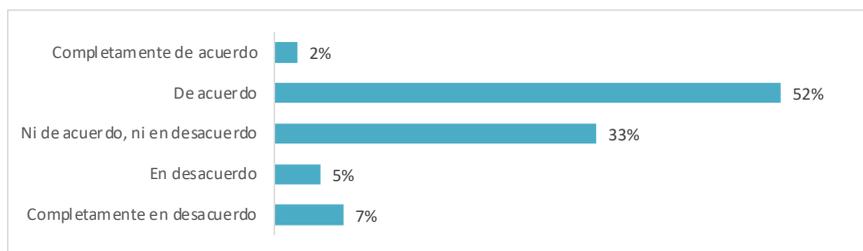


Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

Indicadores

Al igual que los objetivos, se solicitó valorar la pertinencia de los indicadores contenidos en el Plan para medir el logro de los objetivos establecidos. En términos generales el SEMS considera que los indicadores incluidos en sus respectivos planes son pertinentes para medir los objetivos. Más del 50% de los indicadores analizados, se señaló estar de acuerdo o completamente de acuerdo que son relevantes para medir los objetivos contenidos en su Plan.

Figura 28. Porcentajes obtenidos sobre la relevancia del indicador para medir el cumplimiento de los objetivos



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

Como respuesta a la pregunta ¿Considera necesario adecuar los indicadores del PDI para el logro de los objetivos en el propósito sustantivo?, no se identificó con claridad la necesidad de adecuar los indicadores de su Plan, pues la respuesta a la pregunta se ubicó en un término intermedio, al señalar, ni estar de acuerdo, pero tampoco en desacuerdo.

Tabla 5. ¿Considera necesario adecuar los indicadores del PDI para el logro de los objetivos en el propósito sustantivo?

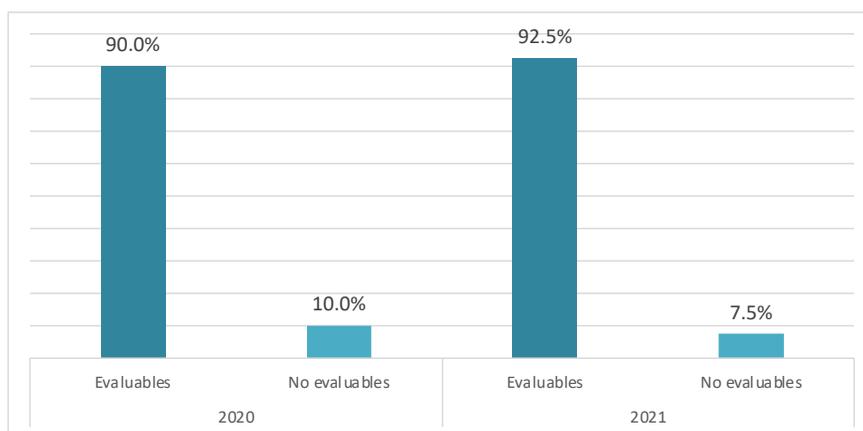
	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
Docencia e Innovación Académica	0%	0%	100%	0%	0%
Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento	0%	0%	100%	0%	0%
Extensión y Responsabilidad Social	0%	0%	100%	0%	0%
Difusión de la Cultura	0%	0%	100%	0%	0%

Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

Las Metas

Como resultado de la revisión del autodiagnóstico formulado por el SEMS, se identificaron un total de 40 indicadores contenidos en su Plan. A partir de la información proporcionada, para el año 2020 fue posible evaluar 36 de los 40 indicadores y en el caso del año 2021 resultaron evaluables 37 de 40, esto representó un nivel de evaluabilidad del 90.0 y 92.5%

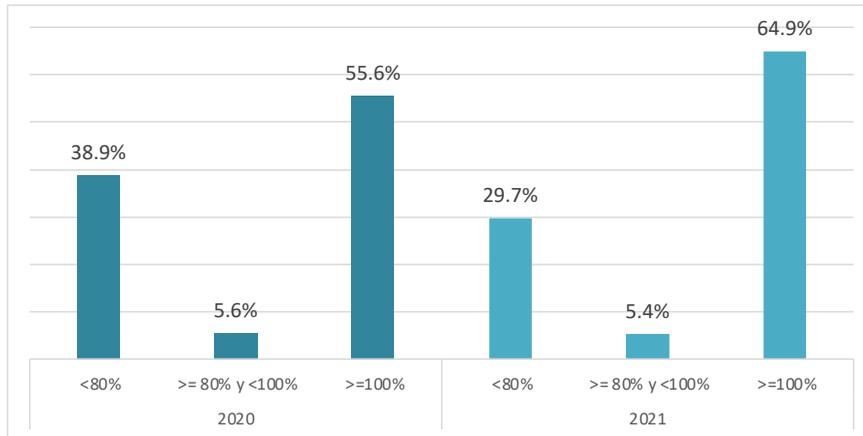
Figura 29. Porcentajes obtenidos sobre la evaluabilidad de los indicadores del PDI a cargo del SEMS



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

Del total de indicadores evaluables, en el año 2020 se cumplió el 55.6% de las metas programadas, y en el caso del año 2021 se logró el 64.9%, esto representó un crecimiento de 9.3 puntos porcentuales en el nivel de cumplimiento alcanzado en el año 2021 respecto al año 2020.

Figura 30. Nivel de cumplimiento de las metas comprometidas en el plan del SEMS 2020 y 2021

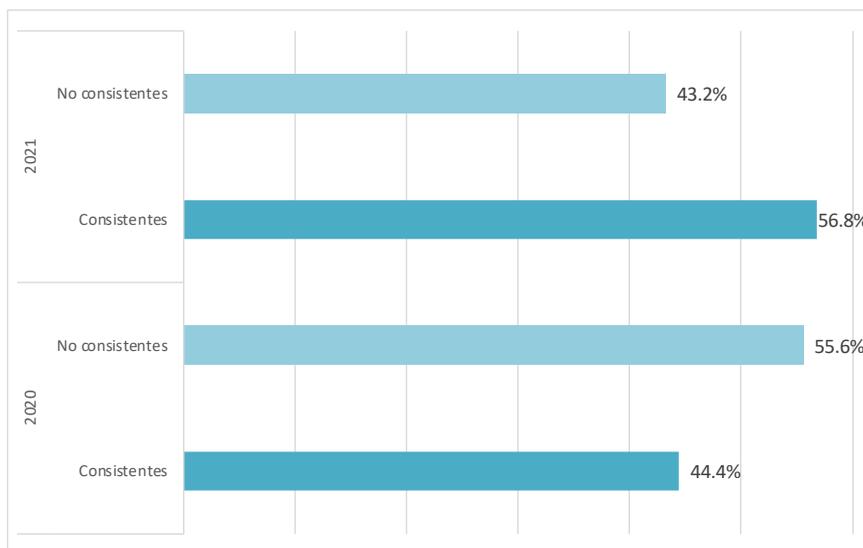


Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

Del total de los indicadores evaluables (36), para el año 2020, solo el valor de 16 es consistente entre lo programado y logrado. Para este periodo (2020) se identificaron 20 metas logradas que superan tres veces lo programado llegándose a registrar valores que superan el 14,000%.

Para el caso del año 2021 la cantidad de metas consistentes fue de 21. En este periodo se identificaron 16 metas logradas que superan tres veces lo programado llegándose a registrar valores que superan el 8,000%.

Figura 31. Nivel de consistencia de los valores calculados entre lo programado y logrado, metas 2020 y 2021 Plan SEMS



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

Al igual que los centros universitarios, en el caso del SEMS de aplicaron las mismas preguntas relacionadas con la apreciación de la vigencia de las meyas establecidas en Plan:

1. ¿Considera necesario integrar a los PDC/PDS metas para los indicadores del PDI en donde el Centro Universitario o SUV es generador de la información?
2. ¿Considera necesario revisar y ajustar los valores base de los indicadores del PDC/PDS para mejorar la proyección de las metas del Centro Universitario y SUV?
3. ¿Considera necesario revisar y ajustar los valores de las metas anuales del PDC/PDS para el cumplimiento de las metas del PDI?
4. ¿En qué grado considera que las metas establecidas en el PDC/PDS representan un reto para el Centro Universitario o SUV?

En respuesta a estas preguntas el SEMS señaló estar de acuerdo en integrar los indicadores del PDI a su PDS, y estar completamente de acuerdo en revisar y ajustar los valores de la línea base de los indicadores de su PDS. Por otra parte,

manifestó estar de acuerdo que las metas planteadas representan un reto para la institución educativa, sin embargo, considera necesario su revisión y ajuste.

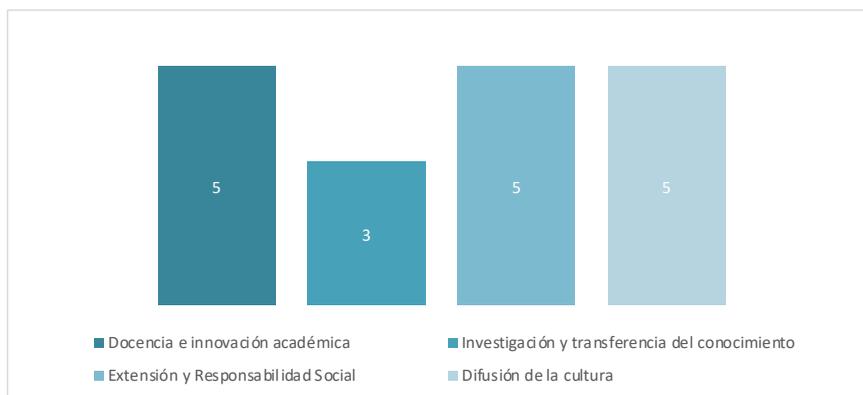
Proyectos estratégicos

- Con respecto a Docencia e innovación académica, los proyectos estratégicos presentaron una correlación adecuada con los proyectos P3e 2021 y 2022, si bien los procesos para su implementación alcanzaron un porcentaje importante (61%-80%), debe hacerse notar que presentaron algunos retrasos con motivo de la pandemia.
- En cuanto al propósito de Investigación y transferencia tecnológica, los proyectos estratégicos presentaron una correlación adecuada con los proyectos P3e 2021 y 2022, aunque los procesos de implementación alcanzaron apenas un punto medio (41%-60%), ya que se retrasaron con motivo de la pandemia.
- Los proyectos estratégicos del propósito de Extensión y Responsabilidad Social presentaron una correlación adecuada con los proyectos P3e 2021 y 2022, mostrando al mismo tiempo un avance significativo para su implementación (81%-100%). Señala el SEMS además como una dificultad para implementar a fondo estos proyectos la ausencia de un esquema de acciones y entregables.
- Por último, los proyectos estratégicos del propósito de Difusión de la cultura presentaron una correlación adecuada con los proyectos P3e 2021 y 2022, aunque los procesos para su implementación alcanzaron un porcentaje importante (61%-80%), debe hacerse notar que presentaron algunos retrasos con motivo de la pandemia y la ausencia de recursos.

¿Los proyectos estratégicos planteados en el propósito sustantivo están encaminados a la atención de las problemáticas y el aprovechamiento de las potencialidades identificadas en el PDS?

En cuanto a consistencia de los proyectos estratégicos con las problemáticas y potencialidades del Sistema, esta alcanzó la máxima valoración en los propósitos de Docencia e Innovación Académica, Extensión y Responsabilidad Social y Difusión de la Cultura, mientras que el propósito de Investigación y Transferencia del Conocimiento alcanzó un punto medio.

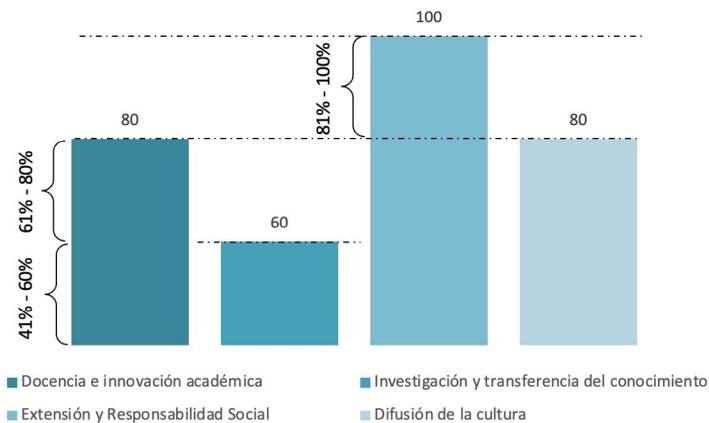
Figura 32. Los proyectos estratégicos del PDC de SEMS están encaminados a la atención de las problemáticas y el aprovechamiento de las potencialidades



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

En lo que refiere a la implementación de los proyectos estratégicos contenidos en el PDS, solo el propósito de Extensión y Responsabilidad Social alcanzó una valoración del 81% - 100%, los propósitos de Docencia e Innovación Académica y Difusión de la Cultura, alcanzaron un 61-80%, mientras que el propósito de Investigación y Transferencia del Conocimiento fue el que tuvo la valoración más baja con un 41%-60%.

Figura 33. Implementación de los proyectos estratégicos del PD C de SEMS por propósito sustantivo



Fuente: Elaborado por la CGPE con base en el cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de SEMES. Febrero-marzo 2022.

CONCLUSIONES

El ejercicio de autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros (PDC) y los Planes de Desarrollo de los Sistemas (PDS), representó a dos años de su integración un espacio de reflexión y análisis de su estructura y nivel de cumplimiento de las metas comprometidas. En este ejercicio de autoevaluación participaron 15 Centros Universitarios, así como el Sistema de Universidad Virtual y el Sistema de Educación Medio Superior.

A manera de conclusión, se presentan los principales resultados para cada uno de los apartados analizados, dividido por centros universitarios (incluye el SUV) y el Sistema de Educación Medio Superior.

Centros Universitarios

- Con respecto a la Misión, 9 de las 15 entidades participantes consideran que no es necesario actualizar la Misión actualmente establecida en sus Planes de Desarrollo. La totalidad de los centros universitarios está de acuerdo o completamente de acuerdo que la Misión de su plan contiene elementos distintivos que la hacen diferentes a la Misión de otras instituciones de educación superior.
- En el caso de la visión, los resultados obtenidos sobre la necesidad de actualizarla, son semejantes a los resultados obtenidos sobre la Misión institucional, 9 de los 15 centros universitarios que aplicaron la autoevaluación no consideran necesario reestructurarla.
- En cuanto a la revisión de los diagnósticos, la totalidad de los centros universitarios consideran que los datos de sus diagnósticos han variado en algún grado a partir de su construcción, casi una tercera parte (29.69%) de los centros universitarios señalaron estar de acuerdo o completamente de acuerdo que la información contenida en sus planes ha variado a partir de su integración. A partir de la pregunta: ¿Considera necesario actualizar el diagnóstico situacional establecido en el PDC/PDS?, una cuarta parte de los centros universitarios participantes manifestaron estar completamente de acuerdo o de acuerdo con su actualización.
- En cuanto a la valoración efectuada a los objetivos, 97.8% de los objetivos estratégicos incluidos en los planes de desarrollo, son pertinentes a los objetivos generales, es decir, su consecución contribuye al logro de los objetivos generales. Es importante destacar que solo 20% de los centros universitarios participantes están de acuerdo o completamente de acuerdo con la adecuación de los objetivos estratégicos

- En términos generales los centros universitarios que participaron en la autoevaluación consideran que los indicadores incluidos en sus respectivos planes son pertinentes para medir los objetivos. Sin embargo, casi la tercera parte (30%) señalaron estar de acuerdo o completamente de acuerdo en la adecuación de sus indicadores.
- A partir de la información proporcionada por los centros universitarios, de un total de 535 indicadores reportados fue posible determinar en el año 2020 el nivel de cumplimiento de 422, y 467 en el caso del año 2021. Del total de indicadores medibles (535) en el año 2020, se cumplió el 70.9% de las metas programadas, y en el caso del año 2021 el 59.7%. En cuanto a la consistencia de los valores calculados para el año 2020, el 85.5% del total de los valores calculados entre lo programado y logrado es consistente, y en el caso del año 2021 el porcentaje de metas consistentes fue del 77.3%.

Sistema De Educación Medio Superior

- El SEMS manifestó estar completamente de acuerdo que su Misión refleja con claridad la razón de ser del Sistema, y que su visión proyecta sueños y esperanzas que se pueden alcanzar, por consiguiente, no considera necesario actualizar ninguno de estos elementos de su plan institucional.
- En cuanto a la valoración realizada a la vigencia de la información diagnóstica contenida en su Plan, el SEMS considera necesario actualizar su diagnóstico situacional.
- En el caso de los objetivos, el SEMS está completamente de acuerdo o de acuerdo que los objetivos estratégicos incluidos en su Plan aportan al cumplimiento de los objetivos generales, y por lo tanto no hay un interés claro en su ajuste.
- En términos generales el SEMS considera que los indicadores incluidos en sus respectivos planes son pertinentes para medir los objetivos, y no se identifican con claridad la necesidad de adecuar los indicadores de su Plan.
- Se identificaron un total de 40 indicadores contenidos en su Plan. A partir de la información proporcionada, para el año 2020 fue posible evaluar 36 indicadores, y 37 para 2021. Del total de indicadores medibles (40) en el año 2020, se cumplió el 55.6% de las metas programadas, y en el caso del año 2021 el 64.9%. En cuanto a la consistencia de los valores calculados para el año 2020 se identificaron 16 metas consistentes entre lo programado y logrado, del año 2021 la cantidad de metas consistentes fue de 21.

- Las estrategias fueron elaboradas de forma colaborativa y consistente con los problemas y potencialidades del sistema, si bien se considera necesario revisarlas y en su caso ajustarlas. Las estrategias definidas representan una ruta clara para el logro de los objetivos estratégicos. Su implementación fue principalmente positiva, si bien hay un rezago en cuanto al propósito de Investigación y Transferencia del Conocimiento.
- Los proyectos estratégicos presentaron una correlación adecuada con los proyectos P3e 2021 y 2022. En general se encaminaron a la atención de problemáticas y el aprovechamiento de potencialidades. Su implementación presentó un ligero rezago debido, principalmente a la ausencia de un esquema de acciones y entregables, el impacto de la pandemia y restricciones presupuestales.

BIBLIOGRAFÍA

- Armijo, M. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público*. Santiago de Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Berreta, N. & Kaufmann, J. (2011). *Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales Módulo 2: La planificación orientada a resultados*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Banco Interamericano de Desarrollo. *Monitoreo y Evaluación de Proyectos -Curso del Marco Lógico*.
- Bonnefoy, J. C. & Armijo M. (2005). *Indicadores de desempeño en el sector público*. Santiago de Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES.
- García, M. & García, R. (2011). *Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. Módulo 1: Gestión para Resultados en el ámbito público*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Kusek, Jody Zall & Ray C. Rist (2004). *Diez pasos hacia un sistema de seguimiento y evaluación basado en resultados*. Washington, DC, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial.

ANEXOS

Sedes Universitarias	¿Considera necesario actualizar la misión institucional de la Sede Universitaria (CU, SUV, SEMS)?		¿Considera necesario actualizar la visión de futuro de la Sede Universitaria (CU, SUV, SEMS)?	
	Sí	No	Sí	No
CUAAD	•		•	
CUCBA	•		•	
CUCEA	•		•	
CUCEI		•		•
CUCS		•		•
CUCSH		•		•
CUALTOS	•		•	
CUCIÉNEGA	•		•	
CUCOSTA		•		•
CUCSUR		•		•
CULAGOS		•		•
CUNORTE	•		•	
CUSUR		•		•
CUTONALÁ		•		•
CUVALLES		•		•
SUV		•		•
SEMS		•		•
Total	6	11	6	11

Fuente: Elaborado por la CGPE con información del cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas. Febrero-marzo 2022.

Sedes Universitarias	¿Considera necesario actualizar el diagnóstico situacional establecido en el PDC/ PDS?				
	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
CUAAD		•			
CUCBA				•	
CUCEA					•
CUCEI			•		
CUCS	•				
CUCSH	•				
CUALTOS			•		
CUCIÉNEGA		•			
CUCOSTA	•				
CUCSUR	•				
CULAGOS			•		
CUNORTE					•
CUSUR	•				
CUTONALÁ		•			
CUVALLES				•	
SUV		•			
SEMS				•	
Total	5	4	3	3	2

Fuente: Elaborado por la CGPE con información del cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas. Febrero-marzo 2022.

Sedes Universitarias	¿Considera necesario adecuar los objetivos estratégicos del PDI, incluidos en el PDC/PDS para una mayor incidencia con el objetivo general del propósito sustantivo?				
	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
CUAAD	25%	50%	0%	0%	25%
CUCBA	25%	0%	25%	50%	0%
CUCEA	25%	0%	0%	0%	75%
CUCEI	100%	0%	0%	0%	0%
CUCS	0%	75%	25%	0%	0%
CUCSH	75%	0%	0%	0%	25%
CUALTOS	50%	0%	0%	25%	25%
CUCIÉNEGA	75%	0%	25%	0%	0%
CUCOSTA	100%	0%	0%	0%	0%
CUCSUR	100%	0%	0%	0%	0%
CULAGOS	0%	100%	0%	0%	0%
CUNORTE	0%	25%	0%	50%	25%
CUSUR	50%	50%	0%	0%	0%
CUTONALÁ	25%	25%	50%	0%	0%
CUVALLES	50%	25%	0%	25%	0%
SUV	25%	75%	0%	0%	0%
SEMS	0%	25%	75%	0%	0%

Fuente: Elaborado por la CGPE con información del cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas. Febrero-marzo 2022.

Sedes Universitarias	¿Considera necesario adecuar los indicadores para el logro del objetivo general y de los objetivos estratégicos en el propósito sustantivo?				
	Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
CUAAD	0%	50%	25%	25%	0%
CUCBA	0%	0%	0%	100%	0%
CUCEA	0%	0%	0%	25%	75%
CUCEI	25%	0%	50%	25%	0%
CUCS	25%	25%	0%	50%	0%
CUCSH	75%	0%	0%	0%	25%
CUALTOS	25%	0%	0%	50%	25%
CUCIÉNEGA	75%	0%	25%	0%	0%
CUCOSTA	75%	0%	25%	0%	0%
CUCSUR	75%	25%	0%	0%	0%
CULAGOS	50%	0%	50%	0%	0%
CUNORTE	0%	25%	50%	0%	25%
CUSUR	25%	25%	50%	0%	0%
CUTONALÁ	0%	25%	50%	25%	0%
CUVALLES	50%	0%	25%	25%	0%
SUV	0%	50%	50%	0%	0%
SEMS	0%	0%	100%	0%	0%

Fuente: Elaborado por la CGPE con información del cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas. Febrero-marzo 2022.

Sedes Universitarias	Nivel de cumplimiento de las metas comprometidas evaluables en los PDC/PDS, 2020 - 2021					
	2020			2021		
	<80%	>= 80% y <100%	>=100%	<80%	>= 80% y <100%	>=100%
CUAAD	0%	18%	82%	0%	25%	75%
CUCBA	18%	0%	82%	35%	12%	53%
CUCEA	11%	5%	84%	30%	5%	65%
CUCEI	35%	8%	58%	43%	8%	50%
CUCS	14%	5%	82%	23%	7%	70%
CUCSH	20%	10%	71%	15%	15%	71%
CUALTOS	23%	8%	69%	38%	15%	46%
CUCIÉNEGA	0%	0%	0%	0%	0%	0%
CUCOSTA	30%	26%	43%	52%	13%	35%
CUCSUR	15%	4%	81%	12%	12%	77%
CULAGOS	39%	10%	52%	39%	10%	52%
CUNORTE	11%	26%	63%	22%	33%	44%
CUSUR	17%	2%	80%	28%	11%	61%
CUTONALÁ	31%	3%	67%	39%	6%	56%
CUVALLES	8%	25%	67%	17%	17%	67%
SUV	0%	0%	0%	14%	20%	66%
SEMS	39%	6%	56%	30%	5%	65%

Fuente: Elaborado por la CGPE con información del cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas. Febrero-marzo 2022.

Nota: Para el CUCIÉNEGA no se tienen datos reportados para los valores de los indicadores del PDC.

ANÁLISIS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE LOS PLANES DE DESARROLLO DE CENTROS Y SISTEMAS

Sedes Universitarias	Metas evaluables de los Centros universitarios y Sistemas			
	2020		2021	
	Evaluables	No evaluables	Evaluables	No evaluables
CUAAD	92%	8%	100%	0%
CUCBA	79%	21%	79%	21%
CUCEA	97%	3%	97%	3%
CUCEI	93%	7%	93%	7%
CUCS	98%	2%	98%	2%
CUCSH	89%	11%	89%	11%
CUALTOS	93%	7%	93%	7%
CUCIÉNEGA	0%	100%	0%	100%
CUCOSTA	96%	4%	96%	4%
CUCSUR	100%	0%	100%	0%
CULAGOS	91%	9%	91%	9%
CUNORTE	100%	0%	100%	0%
CUSUR	100%	0%	100%	0%
CUTONALÁ	97%	3%	97%	3%
CUVALLES	100%	0%	100%	0%
SUV	0%	100%	94%	6%
SEMS	90%	10%	93%	8%

Fuente: Elaborado por la CGPE con información del cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas. Febrero-marzo 2022.

Nota: Para el CUCIÉNEGA no se tienen datos reportados para los valores de los indicadores del PDC.

Sedes Universitarias	Nivel de consistencia de los valores calculados entre lo programado y lo logrado. Metas 2020 - 2021			
	2020		2021	
	Consistentes	No consistentes	Consistentes	No consistentes
CUAAD	82%	18%	100%	0%
CUCBA	88%	12%	71%	29%
CUCEA	97%	3%	78%	22%
CUCEI	73%	28%	70%	30%
CUCS	89%	11%	70%	30%
CUCSH	90%	10%	83%	17%
CUALTOS	85%	15%	85%	15%
CUCIÉNEGA	0%	0%	0%	0%
CUCOSTA	74%	26%	61%	39%
CUCSUR	92%	8%	85%	15%
CULAGOS	90%	10%	87%	13%
CUNORTE	96%	4%	81%	19%
CUSUR	83%	17%	72%	28%
CUTONALÁ	70%	30%	73%	27%
CUVALLES	92%	8%	100%	0%
SUV	0%	0%	80%	20%
SEMS	44%	56%	57%	43%

Fuente: Elaborado por la CGPE con información del cuestionario de Autoevaluación de los Planes de Desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas. Febrero-marzo 2022.

Nota: Para el CUCIÉNEGA no se tienen datos reportados para los valores de los indicadores del PDC.

Índice de figuras

Figura 1.	Resultados de la valoración de los criterios empleados en la evaluación de la Misión	8
Figura 2.	Resultados de la valoración de los criterios empleado en la evaluación de la Visión	10
Figura 3.	Resultados de la valoración sobre que tanto han cambiado los datos de la radiografía que se presentan en los diagnósticos de los PDC y PDS	11
Figura 4.	Resultado de la valoración sobre la necesidad de actualizar el diagnóstico situacional establecido en los planes de desarrollo de los Centros Universitarios y Sistemas	12
Figura 5.	Resultados obtenidos en la valoración sobre adecuar los objetivos estratégicos del PDI para una mayor incidencia con el objetivo general del propósito sustantivo	14
Figura 6.	Implementación de las estrategias contenidas en el PDC/PDS por propósito sustantivo	16
Figura 7.	¿Considera necesario revisar o ajustar las estrategias del Centro universitario o Sistema?	17
Figura 8.	Porcentaje de relevancia asignada por los Centros universitarios y SUV a los indicadores de sus planes institucionales	18
Figura 9.	Resultados de la valoración sobre si es necesario adecuar los indicadores del PDI para el logro de los objetivos en el propósito sustantivo	19
Figura 10.	Nivel de evaluabilidad de los indicadores de los PDC y PDS 2020 y 2021	20
Figura 11.	Nivel de cumplimiento de las metas comprometidas en los PDC y PDS 2020 y 2021	21
Figura 12.	Nivel de consistencia de los valores calculados entre lo programado y lo logrado, metas 2020 y 2021 PDC y PDS	22
Figura 13.	Resultados de la valoración de integrar a los PDC/PDS metas para los indicadores del PDI en donde el Centro Universitario o SUV es generador de la información.	23
Figura 14.	Resultados de la valoración de revisar o ajustar los valores base de los indicadores del PDC/PDS para mejorar la proyección de las metas del Centro Universitario y SUV.	24
Figura 15.	Resultados de la valoración para revisar o ajustar los valores de las metas anuales del PDC/PDS para el cumplimiento de las metas del PDI.	25
Figura 16.	Resultados de la valoración del grado en que las metas establecidas en el PDC/PDS representan un reto para el Centro Universitario o Sistema.	26
Figura 17.	Los proyectos estratégicos de los PDC/PDS están encaminados a la atención	

	de las problemáticas y el aprovechamiento de las potencialidades	27
Figura 18.	Implementación de los proyectos estratégicos del PDC/PDS por propósito sustantivo	28
Figura 19.	Proyectos P3e consistentes con los proyectos estratégicos	29
Figura 20.	¿Existen proyectos P3e 2021 y 2022 del Centro Universitario o SUV que son consistentes con los proyectos estratégicos del propósito sustantivo?	29
Figura 21.	Agrupación temática de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV	30
Figura 22.	Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Docencia e Innovación Académica	31
Figura 23.	Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Investigación y Transferencia Tecnológica y del Conocimiento	32
Figura 24.	Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Extensión y Responsabilidad Social	33
Figura 25.	Agrupación de las principales dificultades identificadas por los CU y el SUV en el propósito de Extensión y Responsabilidad Social	34
Figura 26.	Características de las estrategias del PDC/PDS del SEMS	37
Figura 27.	Implementación de las estrategias contenidas en el PDSEMS por propósito sustantivo	38
Figura 28.	Porcentajes obtenidos sobre la relevancia del indicador para medir el cumplimiento de los objetivos	39
Figura 29.	Porcentajes obtenidos sobre la evaluabilidad de los indicadores del PDI a cargo del SEMS	40
Figura 30.	Nivel de cumplimiento de las metas comprometidas en el plan del SEMS 2020 y 2021	41
Figura 31.	Nivel de consistencia de los valores calculados entre lo programado y logrado, metas 2020 y 2021 Plan SEMS	42
Figura 32.	Los proyectos estratégicos del PDC de SEMS están encaminados a la atención de las problemáticas y el aprovechamiento de las potencialidades	44
Figura 33.	Implementación de los proyectos estratégicos del PD C de SEMS por propósito sustantivo	45

Índice de tablas

Tabla 1.	Centros Universitarios y Sistemas autoevaluados	6
Tabla 2.	Resultado de la valoración: Considera que los objetivos estratégicos incluidos en el PDC/PDS del Centro Universitario o SUV aportan al cumplimiento del objetivo general del PDI	13
Tabla 3.	Características de las estrategias del PDC/PDS del Centro Universitario o SUV	15
Tabla 4.	¿Considera necesario adecuar los objetivos estratégicos del PDI, incluidos en el PDS para una mayor incidencia con el objetivo general del propósito sustantivo?	36
Tabla 5.	¿Considera necesario adecuar los indicadores del PDI para el logro de los objetivos en el propósito sustantivo?	39

DIRECTORIO



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Dr. Ricardo Villanueva Lomelí

Rector General

Dr. Héctor Raúl Solís Gadea

Vicerrector Ejecutivo

Mtra. Paola Lycette Corona Gutiérrez

Coordinadora General de Planeación y Evaluación

Lic. Rafael Serrano González

Secretario de la Coordinación General de Planeación y Evaluación

CENTROS UNIVERSITARIOS

Dr. Francisco Javier González Madariaga

Rector del CUAAD

Mtra. María Dolores del Río López

Secretaria Académica del CUAAD

Mtra. Alejandra Villanueva Veloz

Coordinadora de Planeación del CUAAD

Dr. Carlos Beas Zárate

Rector del CUCBA

Dr. Ramón Rodríguez Macías

Secretario Académico del CUCBA

Mtra. Margarita del Roció Romero Verdín

Coordinadora de Planeación del CUCBA

Mtro. Luis Gustavo Padilla Montes

Rector del CUCEA

Dr. José María Nava Preciado

Secretario Académico del CUCEA

Mtro. Ricardo Rodríguez Ronalds

Coordinador de Planeación del CUCEA

Dra. Ruth Padilla Muñoz

Rectora del CUCEI

Dr. Oscar Blanco Alonso

Secretario Académico del CUCEI

Mtra. Claudia Castillo Cruz

Coordinadora de Planeación del CUCEI

Dr. José Francisco Muñoz Valle

Rector del CUCS

Mtro. Rubén Alberto Bayardo González

Secretario Académico del CUCS

Dr. David Elicerio Conchas

Coordinador de Planeación del CUCS

Dr. Juan Manuel Durán Juárez

Rector del CUCSH

Mtra. Ana María de la O Castellanos Pinzón

Secretaria Académica del CUCSH

Dra. Cynthia Cortázar Rodríguez

Coordinadora de Planeación del CUCSH

Mtra. Karla Alejandrina Planter Pérez

Rectora del CUALTOS

Dr. Antonio Ponce Rojo

Secretario académico del CUALTOS

Lc. María Guadalupe Calvillo Solís

Coordinadora de Planeación del CUALTOS

Mtro. Edgar Eloy Torres Orozco

Rector del CUCIÉNEGA

Lic. Oscar Gerardo Hernández Ramírez

Secretario Académico del CUCIÉNEGA

Lic. Claudia Ivette Lie Neri

Coordinadora de Planeación del CUCIÉNEGA

Dr. Jorge Téllez López

Rector del CUCOSTA

Dr. José Luis Cornejo Ortega

Secretario Académico del CUCOSTA

Mtra. Karina Donlucas Magaña

Coordinador de Planeación del CUCOSTA

Dra. Lilia Victoria Oliver Sánchez

Rectora del CUCSUR

Dr. Hirineo Martínez Barragán

Secretario Académico del CUCSUR

Mtro. Sergio Eduardo Castañeda Ortega

Coordinador de Planeación del CUCSUR

Dr. Aristarco Regalado Pinedo

Rector del CULAGOS

Dr. Francisco Javier González Vallejo

Secretario Académico del CULAGOS

Lic. María Magdalena Jiménez Costilla

Coordinadora de Planeación del CULAGOS

Mtro. Uriel Nuño Gutiérrez

Rector del CUNORTE

Dr. José de Jesús Quintana Contreras

Secretario Académico del CUNORTE

Dr. Mario Alberto Morales Martínez

Coordinador de Planeación del CUNORTE

Dr. Jorge Galindo García

Rector del CUSUR

Dr. Andrés Valdez Zepeda

Secretario académico del CUSUR

Mtra. Mariana Elizabeth Domínguez Cobián

Coordinadora de Planeación del CUSUR

Mtro. José Alfredo Peña Ramos

Rector del CUTONALÁ

Mtra. Lourdes Elizabeth Parga Jiménez

Secretaria Académica del CUTONALÁ

Dra. Karla Alejandra Contreras Tinoco

Coordinadora de Planeación del CUTONALÁ

Dr. Miguel Ángel Navarro Navarro

Rector del CUVALLES

Dr. José Guadalupe Salazar Estrada

Secretario Académico del CUVALLES

Mtro. Marco Antonio Cortés Ochoa

Coordinador de Planeación del CUVALLES

DIRECTORIO

Dra. Irma Leticia Leal Moya

Rectora del CUTLAJOMULCO

Dr. Tadeo Eduardo Hübbe Contreras

Secretario Administrativo del CUTLAJOMULCO

Mtra. Martha Cecilia Ledezma Ramírez

Coordinadora de Planeación del CUTLAJOMULCO

SISTEMAS

Dra. María Esther Avelar Álvarez

Rectora del SUV

Dr. Jorge Alberto Balpuesta Pérez

Director Académico del SUV

Mtro. Jonathan Alejandro González García

Coordinador de Planeación del SUV

Mtro. César Antonio Barba Delgado

Director General

Mtro. Ernesto Herrera Cárdenas

Secretario Académico

Mtra. Io Abigail Osorno Jiménez

Coordinadora de Planeación y Evaluación

INTEGRACIÓN

EQUIPO DE LA COORDINACIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Mtro. José Martínez Graciliano

Coordinador de Evaluación

Diana Esmeralda Ortega Ruelas

Auxiliar de la Coordinación de Evaluación

Mtra. Cecilia González Díaz

Jefa de la Unidad de Seguimiento y Monitoreo

Lic. Mariela Victoria Vázquez Hernández

Dr. Aldo Francisco Ruezga Gómez

Mtra. María de los Ángeles Ancona Valdez

Coordinadora de Desarrollo Institucional

Dra. Laura Plazola Zamora

Jefa de la Unidad de Planeación

Lic. Alma Angélica Ruvalcaba Mendoza

Lic. Miguel Esteban Ochoa Parra

Lic. Martha Angélica Peña Hernández

Lic. Irene Ayón Suarez

UNIDAD DE ESTRATEGIAS INSTITUCIONALES

Dr. Carlos Roberto Moya Jiménez

Jefe de la Unidad de Programación y Gestión para Resultados

Lic. Rosa Margarita Paz Pichardo

Mtra. Claudia Maribel Godínez Martínez

Mtro. Jorge Leonel Chacón Zacarías

Lic. David Sánchez Jáuregui

D.R. © 2022, Universidad de Guadalajara

Universidad de Guadalajara

Avenida Juárez 976

C.P. 44100

Guadalajara, Jalisco

www.udg.mx

Marzo de 2022

Guadalajara, Jalisco, México